



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-204/2022

11 марта 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10 марта 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 11 марта 2022 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Котловой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Аносовой А.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (г. Рязань, ОГРН 1086229000318)

к индивидуальному предпринимателю/главе крестьянского (фермерского) хозяйства Палагиной Елене Николаевне (Рязанская обл., ОГРНИП 312621501900013)

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Харитонов О.И., представитель по доверенности от 10.01.2022 №УФ-71-1/22, личность установлена на основании паспорта, предъявлен диплом о высшем образовании;

от лица, привлекаемого к ответственности - не явился, извещен надлежащим образом,

установил: Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (далее заявитель, Управление) к индивидуальному предпринимателю/главе крестьянского (фермерского) хозяйства Палагиной Елене Николаевне (далее предприниматель) о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель Управления поддерживает заявление о привлечении предпринимателя к административной ответственности, доводы изложены в заявлении.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, не явился, извещен надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела судом установлено, что 28.10.2021 в период времени с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут при проведении внеплановой выездной проверки на основании решения Управления Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям №647/вп от 25.08.2021 (л.д. 28-29), с изменениями, внесенными приказом Управления №476 от 20.10.2021 (л.д. 31) (в т.ч. приказ о приостановлении проведения внеплановой проверки от 28.10.2021 №506, служебная записка, приказ о возобновлении проведения внеплановой выездной проверки от 18.11.2021 №549, л.д. 32-35), в отношении индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Палагиной Елены Николаевны по адресу места фактического осуществления деятельности: Рязанская область, г. Спасск-Рязанский, ул. Пушкина, д. 24, установлены следующие нарушения требований Технического регламента Таможенного союза (ТР ТС 021/2011) «О безопасности пищевой продукции», утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее по тексту - ТР ТС 021/2011), Технического регламента Таможенного союза (ТР ТС 034/2013) «О безопасности мяса и мясной продукции», утв. Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68 (далее по тексту - ТР ТС 034/2013):

1) на момент проведения проверки (28.10.2021) на предприятии не обеспечена процедура прослеживаемости пищевой продукции.

Так, на хранении в холодильных камерах предприятия, расположенных в производственных помещениях, находилась обезличенная мясная продукция общим весом 10 кг. На вышеуказанной продукции отсутствовала маркировка, не представилось возможным документарно (на бумажных и (или) электронных носителях) установить место происхождения (производства, изготовления, выхода), производителя, дату изготовления, срок годности, а также сопоставить данную продукцию с документами, подтверждающими ее качество и безопасность в ветеринарно-санитарном и

эпизоотическом отношении (декларации о соответствии, ветеринарные сопроводительные документы), о чем составлен протокол осмотра от 28.10.2021 (л.д. 41-42).

Выявленные нарушения отражены в акте внеплановой выездной проверки от 22.11.2021, который получен предпринимателем 22.11.2021 (л.д. 36-40).

Управление считает, что предпринимателем нарушены требования ч.ч. 3. 4 ст. 5, п. 12 ч. 3 ст. 10, ч. 9 ст. 17 ТР ТС 021/2011, п.п. 23, 89 ТР ТС 034/2013 и продукция является некачественной, опасной и подлежит утилизации (уничтожению).

28.10.2021 предпринимателю выдано предписание (л.д. 43).

Письмом от 22.11.2021 Управление уведомило предпринимателя о явке 15.12.2021 в 15.30 в Управление для дачи объяснений по факту нарушения и подписания протокола об административном правонарушении (л.д. 44). Акт, предписание и письмо о составлении протокола направлены в адрес предпринимателя 02.12.2021 (л.д. 45-448).

15.12.2021 должностным лицом административного органа, в присутствии предпринимателя, в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении №15559 по части 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный протокол получен предпринимателем (л.д. 24-27).

17.01.2022 административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев и оценив материалы настоящего дела, заслушав доводы Управления, арбитражный суд считает заявленное требование не подлежащим удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно п. 1 ст. 32 Федерального закона от 27.12.2002 №84-ФЗ "О техническом регулировании" государственный контроль (надзор) за со-

блюдением требований технических регламентов осуществляется федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на проведение государственного контроля (надзора) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - закон о защите прав потребителей) должностные лица органа государственного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать изготовителям (исполнителям, продавцам, уполномоченным организациям или уполномоченным индивидуальным предпринимателям, импортерам) предписания о прекращении нарушений прав потребителей, о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений обязательных требований, о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда жизни, здоровью и имуществу потребителей, окружающей среде.

В силу статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон №294-ФЗ) в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения; принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Таким образом, Управление является полномочным органом по осуществлению проверочных мероприятий и выдаче предписаний с целью устранения выявленных нарушений.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 34 Федерального закона №184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон о техническом регулировании) органы государственного контроля (надзора) вправе выдавать предписания об устранении нарушений требований технических регламентов в срок, установленный с учетом характера нарушения, прини-

мать иные предусмотренные законодательством Российской Федерации меры в целях недопущения причинения вреда.

Согласно статье 2 Закона о техническом регулировании технический регламент представляет собой документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Пунктом 1 статьи 36 Закона о техническом регулировании установлено, что за нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 38 Закона о техническом регулировании при подтверждении достоверности информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов изготовитель обязан разработать программу мероприятий по предотвращению причинения вреда и согласовать ее с органом государственного контроля (надзора) в соответствии с его компетенцией.

Согласно ч.ч. 3,4 Технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (ТР ТС 021/2011) пищевая продукция, находящаяся в обращении, в том числе продовольственное (пищевое) сырье, должна сопровождаться товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции. Пищевая продукция, не соответствующая требованиям настоящего технического регламента и (или) иных технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, в том числе пищевая продукция с истекшими сроками годности, подлежит изъятию из обращения участником хозяйственной деятельности (владельцем пищевой продукции) самостоятельно, либо по предписанию уполномоченных органов государственного контроля (надзора) государства - члена Таможенного союза.

Согласно п. 12 ч. 3 ст. 10 ТР ТС 021/2011 для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления)

должны разрабатываться, внедряться и поддерживаться, в том числе следующие процедуры: выбор обеспечивающих безопасность пищевой продукции способов, установление периодичности и проведение уборки, мойки, дезинфекции, дезинсекции и дератизации производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции;

Согласно ч. 9 ст. 17 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся на хранении, должна сопровождаться информацией об условиях хранения, сроке годности данной продукции.

Согласно п.п. 23, 89 Технического регламента Таможенного союза "О безопасности мяса и мясной продукции" (ТР ТС 034/2013), утвержденного решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 N 68, на всех стадиях процесса производства продуктов убоя и мясной продукции должна обеспечиваться их прослеживаемость (23). Процессы хранения, перевозки и реализации продуктов убоя и мясной продукции должны соответствовать требованиям настоящего технического регламента, а также требованиям технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (ТР ТС 021/2011).

В соответствии с п. 3 Положения о порядке изъятия из обращения, проведения экспертизы, временного хранения, утилизации или уничтожения некачественных и (или) опасных пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 07.10.2020 № 1612, владелец некачественных и (или) опасных пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами, обязан изъять их из обращения самостоятельно или на основании предписания органов государственного надзора и контроля и обеспечить их временное хранение. В случае если владелец некачественных и (или) опасных пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами, не принял меры по их изъятию из обращения, органы государственного надзора и контроля обращаются в суд с заявлением об изъятии из обращения таких пищевых продуктов, материалов и изделий и о последующем их уничтожении.

Согласно п. 7 Положения о порядке изъятия из обращения, проведения экспертизы, временного хранения, утилизации или уничтожения некачественных и (или) опасных пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 07.10.2020 № 1612, пищевые продукты, материалы и изделия, контактирующие с пищевыми продуктами, которые являются опасными и (или) некачественными по органолептическим показателям, которые не соответствуют представленной информации (за исключением тех, которые имеют в своем составе нормируемые

вещества в количествах, не соответствующих установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации значениям, и (или) содержат предметы, частицы, вещества и организмы, которые образовались или были добавлены (внесены) в процессе производства пищевых продуктов (загрязнители), наличие которых может оказать вредное воздействие на человека и будущие поколения), информация о которых до потребителя не доведена, и (или) которые не имеют установленных сроков годности для пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами (в отношении которых установление срока годности является обязательным), или срок годности которых истек, и (или) показатели которых не соответствуют требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, образцу, документам по стандартизации, технической документации, могут быть утилизированы для изготовления удобрений, биогаза, твердого топлива без проведения экспертизы.

В силу статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании частей 1, 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Судом из материалов дела установлено, что при проведении внеплановой выездной проверки в отношении индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Палагиной Елены Николаевны по адресу места фактического осуществления деятельности: Рязанская область, г. Спасск-Рязанский, ул. Пушкина, д. 24, Управлением установлены нарушения ч.ч. 3. 4 ст. 5, п. 12 ч. 3 ст. 10, ч. 9 ст. 17 ТР ТС 021/2011, п.п. 23, 89 ТР ТС 034/2013, а именно: на момент проведения проверки (28.10.2021) на предприятии не обеспечена процедура прослеживаемости пищевой продукции; на хранении в холодильных камерах предприятия, расположенных в производственных помещениях, находилась обезличенная мясная продукция общим весом 10 кг.; на вышеуказанной продукции отсутствовала маркировка, не представилось возможным документально (на бумажных и (или) электронных носителях) установить место происхождения (производства, изготовления, выхода), производителя, дату изготовления, срок годности, а также сопоставить данную продукцию с документами, подтверждающими ее качество и безопасность в ветеринарно-санитарном и эпизоотическом отношении (декларации о соответ-

ствии, ветеринарные сопроводительные документы)

Как полагает Управление, вышеизложенное свидетельствует о несоблюдении предпринимателем требований ч.ч. 3. 4 ст. 5, п. 12 ч. 3 ст. 10, ч. 9 ст. 17 ТР ТС 021/2011, п.п. 23, 89 ТР ТС 034/2013.

В адрес предпринимателя выдано предписание № б/н от 28.10.2021 сроком исполнения до 12.11.2021 (включительно) о необходимости обеспечения изолированного хранения вышеуказанной продукции, последующей ее утилизации (уничтожения) с представлением в адрес Управления подтверждающих документов (акт об утилизации (уничтожении), ветеринарные сопроводительные документы, материалы фото-, видеофиксации и пр.).

Управление указывает, что в установленный срок документы, подтверждающие исполнение вышеуказанного предписания, в адрес Управления не представлены (отсутствуют). Предпринимателем представлен исключительно договор № 129 от 09.11.2021 на оказание ГБУ РО «Рязанская облветлаборатория» (ИНН 6230007117) услуг по утилизации различных материалов. Вместе с тем, указанный документ не является подтверждением факта утилизации (уничтожения) данной опасной и некачественной продукции. Кроме того, в соответствии с информацией ФГИС «Меркурий» ветеринарные сопроводительные документы на транспортировку вышеуказанной мясной продукции для последующей утилизации (уничтожения) не оформлялись.

Вместе с тем, судом установлено, что пропущен срок давности на привлечение к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о защите прав потребителей - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 823-О сформирована правовая позиция, согласно которой при разрешении дел об административных правонарушениях, объектом посягательства которых является установленный порядок управления, выражающихся в невыполнении в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление контрольных функций органов, подлежит применению трехмесячный срок давности привлечения к администра-

тивной ответственности (часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - по делам об административном правонарушении, рассматриваемых судьей).

В рассматриваемом случае установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 13.11.2021 (срок исполнения предписания до 12.11.2021).

Управление в своём заявлении о привлечении предпринимателя к административной ответственности указывает, что дата совершения правонарушения - 13.11.2021 00 час. 01 мин.

Таким образом, трехмесячный срок привлечения предпринимателя к административной ответственности истекает 13.02.2022.

Аналогичная позиция исчисления сроков давности привлечения к ответственности изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.12.2019 № 303-ЭС19-15753 по делу № А73-209/2019.

Суд обращает внимание предпринимателя, что доводы предпринимателя, изложенные в отзывах на заявление, не влияют на результат решения по настоящему делу.

Принимая во внимание изложенное, срок привлечения предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент рассмотрения данного спора истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является основанием к прекращению производства по делу об административном правонарушении.

В силу п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 №2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", учитывая, что сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении установлены сроки давности привле-

чения к административной ответственности, истечение которых является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении).

Согласно части 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

В связи с тем, что установленный статьей 4.5 Кодекса трехмесячный срок давности привлечения лица к административной ответственности истек на момент вынесения решения по настоящему делу, требование о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не подлежит удовлетворению.

Заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (г. Рязань, ОГРН 1086229000318) о привлечении индивидуально-предпринимателя/главу крестьянского (фермерского) хозяйства Палагину Елену Николаевну (Рязанская обл., ОГРНИП 312621501900013) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула) через Арбитражный суд Рязанской области. На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Центрального округа через Арбитражный суд Рязанской области в порядке и сроки, установленные статьей 181, частью 4.1 статьи 206, статьями 275, 276, частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.11.2021 2:43:06
Кому выдана Котлова Лариса Ивановна

Л.И. Котлова