

РЕШЕНИЕ

г. Рыбное Рязанской области

14 апреля 2020 года

Судья Рыбновского районного суда Рязанской области Князев П.А.,
рассмотрев жалобу _____ года рождения, гражданина
РФ, зарегистрированного по адресу:

- на постановление №10673342183436468251 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.21.3 КоАП РФ, вынесенное 30 января 2019 года государственным инспектором Центрального МУГАДН Хитровым А.М.,

УСТАНОВИЛ:

Вышеуказанным постановлением _____, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.21.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

_____ обратился в суд с жалобой на указанное постановление, просит его отменить. В обоснование жалобы заявителем указано, что названный в постановлении автомобиль, принадлежащий ему на праве собственности, был передан индивидуальному предпринимателю _____ по договору аренды транспортного средства без экипажа б/н от _____ ода, и в указанный в постановлении день – 23.01.2019 г. автомобиль находился во владении указанного арендатора.

В судебное заседание заявитель _____ надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, не явился.

По ходатайству заявителя _____ судом в соответствии с ч.2 ст. 30.3 КоАП РФ восстановлен процессуальный срок на обжалование постановления о назначении административного наказания, поскольку приведенные заявителем причины пропуска срока признаны уважительными.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 12.21.3 КоАП РФ, движение транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средством, если внесение такой платы является обязательным, - влечет наложение административного штрафа на водителей транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, и на собственников (владельцев) транспортных средств, за исключением транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, в размере пяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 31.1 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 08.11.2007 N 257-ФЗ (ред. от 27.12.2018) установлено, что движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами.

Порядок взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, установлен Правилами, утвержденными

постановлением Правительства РФ от 14 июня 2013 года N 504 (далее по тексту Правила).

Пунктом 7 Правил установлено, что до начала движения транспортного средства, за которым закреплено бортовое устройство или стороннее бортовое устройство, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения собственник (владелец) такого транспортного средства обеспечивает установку и включение этих устройств на транспортном средстве, а также внесение платы оператору в размере, определенном исходя из протяженности планируемого маршрута движения транспортного средства и размера платы, установленного Правительством Российской Федерации.

При движении транспортного средства, за которым закреплено бортовое устройство или стороннее бортовое устройство, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения плата рассчитывается посредством системы взимания платы на основании данных, полученных от бортового устройства или стороннего бортового устройства в автоматическом режиме.

Согласно постановлению государственного инспектора Центрального МУГАДН Хитрова А.М. от 30 января 2019 года №10673342183436468251, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, 23.01.2019 г. в 22 часа 14 минут по адресу: 163 км 28 м автомобильной дороги общего пользования федерального назначения М5 «Урал» Рязанская область, являющийся собственником транспортного средства марки _____ в грузовой а/м тягач седельный с государственным регистрационным знаком _____ в нарушение требования ч. 1 ст. 31.1 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" допустил осуществление движения транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средствам, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.21.3 КоАП РФ.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина:

Согласно части 3 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 КоАП РФ не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 указанного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации,

совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ (пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 7 декабря 2010 года N 1621-О-О, от 22 марта 2011 года N 391-О-О, от 21 июня 2011 года N 774-О-О, от 25 января 2012 года N 177-О-О).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

Заявитель _____ в подтверждение доводов жалобы о нахождении в момент фиксации административного правонарушения транспортного средства марки _____ с государственным регистрационным знаком _____ по временному владению и пользованию иного лица – индивидуального предпринимателя _____ представил в суд, в частности: копии договора б/н аренды транспортного средства без экипажа от _____, заключенный на срок с _____ года по _____ 9 года между _____ (арендодатель) и ИП _____ (арендатор), и акта приема-передачи транспортного средства, согласно которым указанное транспортное средство передано в возмездное временное владение и пользование ИП _____ без оказания услуг по управлению; копии платежных поручений №8 от _____, №3 от _____, №5 от _____, №7 от _____, внесенные арендатором

арендодателю платы за аренду по названному выше договору, страховой полис ОСАГО серии 7, согласно которому страхователем указанного выше транспортного средства в период с г. по г. является », при этом, количество лиц, допущенных к управлению ТС, не ограничено.

Кроме этого, по информации ООО «РТИТС» на дату фиксации правонарушения 23.01.2019 года транспортное средство марки грузовой а/м тягач седельный» с государственным регистрационным знаком, зарегистрировано в реестре системы взимания платы «Платон» с 22.09.2017 года по 26.04.2019 года за владельцем транспортного средства на основании заявления на регистрацию и договора аренды автомобиля.

Доказательства, представленные заявителем в подтверждение довода о том, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство марки транспортного средства марки грузовой а/м тягач седельный» с государственным регистрационным знаком находилось в пользовании иного лица, не позволяют сделать однозначный вывод об обоснованности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.21.3 КоАП РФ.

В связи с этим также необходимо учитывать положения части 4 статьи 1.5 КоАП РФ о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной выше норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

При таких обстоятельствах постановление №10673342183436468251 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.21.3 КоАП РФ, вынесенное 30 января 2019 года государственным инспектором Центрального МУГАДН Хитровым А.М. в отношении , подлежит отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л :

Постановление №10673342183436468251 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.21.3 КоАП РФ, вынесенное 30 января 2019 года государственным инспектором Центрального МУГАДН Хитровым А.М. в отношении - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Рязанский областной суд через Рыбновский районный суд Рязанской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья: подпись.
Копия верна.



Судья Рыбновского
районного суда

П.А. Князев