

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

р.п. Крутинка Омской области

13 апреля 2020 г.

Судья Крутинского районного суда Омской области Иванова Н.А., при секретаре Турковой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в р.п. Крутинка Омской области 13.04.2020 дело по жалобе С.В. на постановление государственного инспектора Центрального МУГАДН от 18.02.2019 № 10673342183438822516 о назначении административного наказания по ст. 12.21.3 ч. 2 КоАП РФ,

установил:

постановлением государственного инспектора Центрального МУГАДН от 18.02.2019 № 10673342183438822516 С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.21.3 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с постановлением, С.В. обратился в суд с жалобой, в которой просил отменить постановление от 18.02.2019 № 10673342183438822516 в связи с тем, что на момент совершения административного правонарушения транспортное средство находилось во владении и пользовании ИП , кроме того С.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления.

В судебное заседание С.В. не явился, о месте и времени его проведения был извещен надлежащим образом.

В судебное заседание представитель Центрального МУГАДН не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, ходатайство об отложении дела не заявлял.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей, правомочным рассматривать жалобу.

Как усматривается из материалов дела, постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.3 КоАП РФ, в отношении вынесено должностным лицом Центрального МУГАДН 18.02.2019. Заявитель ходатайствуя о восстановлении срока для обжалования постановления указывает на уважительность причин его пропуска, а именно, на то, что копия постановления им была получена . Сведений о получении обжалуемого постановления до материалы дела не содержат. Жалоба на постановление заявителем была направлена в Любинский районный суд Омской области, после чего по подсудности передана в Крутинский районный суд и поступила в суд 10.03.2020.

Анализируя доводы, приведенные в обоснование причин пропуска процессуального срока, прихожу к выводу о том, что указанные обстоятельства могут быть признаны уважительными причинами, и дают основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы.

Судья, изучив материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.21.3 ч.2 КоАП РФ и представленные материалы, находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств. Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 указанной нормы лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ). В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности. Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения.

Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, собственник транспортного средства подлежит освобождению от административной ответственности на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ, если в ходе проверки будут подтверждены данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В данном случае представленными С.В. доказательствами, а именно договором аренды транспортного средства без экипажа от (л.д. 7), транспортной накладной (л.д. 8 оборот-9), приходными кассовыми ордерами (л.д. 10-11) подтверждается факт нахождения транспортного средства марки \_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ на момент фиксации административного правонарушения во временном пользовании ИП \_\_\_\_\_, а не собственника автомобиля.

Изложенное с учетом приведенных выше правовых норм исключает наличие в действиях С.В. состава административного правонарушения, и является основанием для освобождения его от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора Центрального межрегионального управления государственного автодорожного надзора в отношении С.В. подлежит отмене, а производство по настоящему делу прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решил:

восстановить \_\_\_\_\_ срок на подачу жалобы на постановление от 18.02.2019 № 10673342183438822516 государственного инспектора Центрального межрегионального управления государственного автодорожного надзора.

Жалобу \_\_\_\_\_ удовлетворить.

Постановление от 18.02.2019 № 10673342183438822516 государственного инспектора Центрального межрегионального управления государственного автодорожного надзора, которым \_\_\_\_\_ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.21.3 ч.2 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.21.3 ч.2 КоАП РФ, в отношении \_\_\_\_\_ С.В. прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья

Н.А. Иванова

Мотивированное решение изготовлено 13 апреля 2020 года.

Судья

Н.А. Иванова

«Копия верна»

Судья

Н.А. Иванова

Секретарь

Н.В. Туркова

Решение не вступило в законную силу

Подлинник решения находится в деле №12-22/2020

И хранится в Крутинском районном суде