

У ИМ № 62RS0002-01-2020-000440-97

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 апреля 2020 года г.Рязань

Судья Рязанского областного суда Сафронова Т.В.,
при секретаре Русановой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по частной жалобе истца Каткова Валерия Александровича на определение Московского районного суда г. Рязани от 02 марта 2020 г., которым постановлено:

Отказать в принятии искового заявления Каткова Валерия Александровича к Термеру Марку Владимировичу, Богушеву Дмитрию Андреевичу, Ляховскому Никите Игоревичу в части возмещения материального ущерба, причиненного преступлением в размере 508200 рублей.

Возвратить исковое заявление Кашкова Валерия Александровича к Термеру Марку Владимировичу, Богушеву Дмитрию Андреевичу, Ляховскому Никите Игоревичу о взыскании процентов по вкладу за период с 03.01.2013 года по 04.03.2015 года в сумме 142648 рублей со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить Кашкову Валерию Александровичу, что возврат искового заявления в части взыскания процентов по договору передачи личных сбережений № от 03.01.2013 г. не является препятствием для повторного обращения в суд при устранении отмеченных нарушений.

Изучив материалы дела, судья

УСТАНОВИЛ:

Кашков В.А. обратился в суд с иском к Термеру М. В., Богушеву Д.А., Ляховскому И.И. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

В обоснование своих требований указал, что 03.01.2013 г. заключил с КПК «Сбергательная касса 24» договор передачи личных сбережений № на 1 143 дня на сумму 360000 руб. под 14% годовых. В дальнейшем он пополнил счет, в результате чего предоставив денежные средства на общую сумму 500000 руб.

Приговором Советского районного суда г.Рязани от 25 февраля 2019 года, вступившим в законную силу 9 января 2020 года, ответчики признаны виновными в совершении преступления и причинении истцу материального ущерба, состоящего из указанной суммы, неполученных процентов в сумме 142848 руб. и расходов на оплату госпошлины в размере 8200 руб. Просит суд взыскать с ответчиков в счет возмещения материального ущерба 650848 руб.

Определением суда от 21.02.2020 г. указанное исковое заявление было оставлено без движения и истцу предложено в срок до 06.03.2020 г. представить в суд надлежащим образом заверенную копию приговора Советского районного суда г. Рязани от 25.02.2019 г., надлежаще заверенную копию апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 09.01.2020 г., расчет процентов по вкладу за период с 03.01.2013 г. по 04.03.2015 г., а также уточнить дату договора, по которому истец просит взыскать денежные средства.

Определением судьи от 02 марта 2020 г. в принятии данного искового заявления в части требований о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением в размере 508200 рублей отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса РФ, в части требований о взыскании процентов по вкладу за период с 03.01.2013 года по 04.03.2015 года в сумме 142648 рублей иск возвращен в связи с непредставлением расчета запрошенных процентов.

В частной жалобе Кашков В.А. просит определение судьи отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на неправильное применение положений п. 2 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса РФ к заявленным им требованиям. Указывает, что приговором Советского районного суда г. Рязани от 25.02.2019 г. он,

истец, признан потерпевшим от преступных действий ответчиков, в результате которых ему причинен материальный вред в размере 500000 руб.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции об оставлении искового заявления без движения, рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность обжалованного определения по доводам частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит его подлежащим отмене в части отказа в принятии поданного искового заявления по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Тождество исков имеет место, если все фактические обстоятельства, на которые истец ссылается в новом исковом заявлении, составляли ранее предмет и входили в основание иска, по которому уже был принят судебный акт между теми же сторонами.

Отказывая в принятии иска в части требований о возмещении материального ущерба причиненного преступлением в размере 508200 рублей, судья пришел к выводу, что заявленные Кашковым В.А. требования тождественны ранее рассмотренным вступившим в законную силу заочным решением Железнодорожного районного суда г. Рязани от 30.12.2014 г., которым с КПК «Капитал Инвест» в пользу Кашкова В.А. взысканы денежные средства по договору передачи личных сбережений № в размере от 03.01. 2013 г. в размере 500000 руб. и судебные расходы в размере 8200 руб.

Между тем, такой вывод суда не соответствует нормам права и фактическим обстоятельствам.

Как мусматривается из материалов дела, заочным решением Железнодорожного районного суда г.Рязани от 30.12.2014 г. разрешены иски Кашкова В.А. к находящемуся в состоянии ликвидации КПК «Капитал Инвест» (ранее КПК «Сберегательная касса 24») о взыскании денежных средств по договору передачи личных сбережений от 03.01.2013 г. в размере 500000 руб. в связи с неисполнением ответчиком своих обязанностей перед членом кредитного кооператива. Ответчики Термер М.В., Богушевич Д.А., Ляховский Н.И. не являлись стороной разрешения спора, либо третьими лицами.

В исковом заявлении, поданном Катковым В.А. по настоящему спору, ставится вопрос о взыскании с Термера М.В, Богушевича ДА, Ляховского Н И. денежных средств, в возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, установленным приговором Советского районного суда г. Рязани от 25.02.2019 г.

Таким образом, стороны, предмет и основание ранее рассмотренного Железнодорожным районным судом г. Рязани иска Кашкова В.А. к КПК «Капитал Инвест» и поданного им иска к Термеру М.В., Богушеву Д.А., Ляховскому Н.И. не совпадают и являются тождественными

Принимая во внимание вышеизложенное, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в принятии искового заявления, поданного Кашковым В.А.

При таких обстоятельствах, определение суда в части отказа в принятии искового заявления Кашкова В.А. подлежит отмене со стадии принятия искового заявления.

Иных доводов частная жалоба Кашкова В.А. не содержит, а потому законность обжалованного определения в части возврата иска в связи с неисполнением определения суда об оставлении поданного искового заявления без движения судебной коллегией не проверяется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Московского районного суда г. Рязани от 02 марта 2020 г в части отказа в принятии искового заявления Кашкова Валерия Александровича к Термеру Марку Владимировичу Богушеву Дмитрию Андреевичу, Ляховскому Никите Игоревичу о возмещения материального ущерба, причиненного преступлением в размере 508200 рублей отменить

Материал по иску Кашкова Валерия Александровича к Термеру Марку Владимировичу, Богушевичу Дмитрию Андреевичу, Ляховскому Никите Игоревичу о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением и взыскании 508200 рублей направить в тот же суд для решения вопроса о принятии к производству суда.

В необжалованной части то же определение районного суда оставить без изменения.

Судья Т.В. Сафронова

2006-2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации

«Правосудие»