

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А54-8876/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23.03.2022

Постановление изготовлено в полном объеме 30.03.2022

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Егураевой Н.В., судей Бычковой Т.В. и Селивончика А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шамыриной Е.И., при участии в судебном заседании от публичного акционерного общества «Рязанская энергетическая сбытовая компания» (далее – ПАО «РЭСК», г. Рязань, ИНН 6229049014, ОГРН 1056204000049) – представителя Черняка А.А. (доверенность от 25.12.2020), от публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» (далее – ПАО «Россети Центр и Приволжье», г. Нижний Новгород, ИНН 5260200603, ОГРН 1075260020043) – представителя Сафронова Н.Е. (доверенность от 01.12.2021), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Связьавтодор» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.11.2021 по делу № А54-8876/2019 (судья Котова А.С.),

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «РЭСК» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Связьавтодор» (далее – ООО «Связьавтодор», г. Рязань, ИНН 6230014873, ОГРН 1056206000950) о взыскании 38 901 руб. 02 коп. долга по оплате потерь электрической энергии за период февраль – май 2019 года, 3 604 руб. 29 коп. законной неустойки, начисленной за период 19.03.2019 по 26.09.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) привлечены ПАО «Россети Центр и Приволжье», администрация муниципального образования –

Турлатовское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области (далее – администрация), общество с ограниченной ответственностью «Инжкомсервис» (далее – ООО «Инжкомсервис») и Гирина Наталья Викторовна.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 24.11.2021 исковые требования удовлетворены, на ответчика отнесены расходы по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В суд от ответчика и ПАО «Россети Центр и Приволжье» поступили письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ПАО «Россети Центр и Приволжье» возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие на основании ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266 и 268 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Оценив представленные доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 01.06.2013 между ОАО «РЭСК» (гарантирующим поставщиком) и ООО «Связьавтодор» (потребителем) заключен договор энергоснабжения № 203573, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Местом исполнения настоящего договора является территория, в границах которой расположены точки поставки электрической энергии (пункт 1.2 договора).

Перечень точек поставки и учета электроэнергии согласован сторонами в приложении № 1 к договору.

Электроснабжение осуществляется от КТП-2290, которая согласно акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 23.05.2013 находится в зоне балансовой принадлежности потребителя, и к которой технологически присоединены жилые дома, артскважина, с собственниками которых истцом заключены самостоятельные договоры энергоснабжения.

С 01.02.2019 договор энергоснабжения от 01.06.2013 № 203573 расторгнут по соглашению сторон от 30.01.2019.

Истцом в адрес ответчика направлены претензии от 02.04.2019, 19.04.2019, 20.05.2019 и 18.06.2019 с требованием оплаты стоимости потерь электроэнергии на объектах ООО «Связьавтодор» за период февраль – май 2019 года.

Объемы электроэнергии, поставленной в период с 01 февраля по 31 мая 2019 года в электрическую сеть ответчика из сетей ПАО «МРСК Центра и Приволжья», а также величина потерь, зафиксированы в ведомостях распределения электроэнергии в сетях ООО «Связьавтодор» по зоне деятельности ПАО «РЭСК». За указанный период величина потерь электроэнергии в сетях ООО «Связьавтодор» составила 10 883 кВт\*ч на сумму 38 901 руб. 02 коп.

Ответчик оплату стоимости потерь электроэнергии за спорный период не произвел.

Ссылаясь на обязанность ответчика, как владельца объекта электросетевого хозяйства – КТП-2290, к которому присоединены электроустановки потребителей, приобретающих электрическую энергию у ПАО «РЭСК», оплачивать истцу стоимость потерь электрической энергии, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга и неустойки.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований к нему, и в апелляционной жалобе указывает, что ООО «Связьавтодор» не является владельцем объекта электросетевого хозяйства КТП-2290, к которому присоединены электроустановки потребителей, приобретающих электрическую энергию у ПАО «РЭСК» и не должно нести обязанности по оплате стоимости потерь электрической энергии.

Кроме того, ответчик указывает, что при расторжении спорного договора энергоснабжения ПАО «РЭСК» не уведомило ООО «Связьавтодор» о том, что от принадлежащих ответчику объектов электросетевого хозяйства запитаны объекты прочих владельцев, с которыми ПАО «РЭСК» заключены отдельные договоры в части

электроснабжения данных объектов, и об обязанности ответчика, как владельца объектов электросетевого хозяйства, к которому в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В адрес ООО «Связьавтодор» истцом не направлен новый договор энергоснабжения для его заключения.

Как указывает ответчик, ООО «Связьавтодор» не знало о том, что обязано оплачивать стоимость потерь электрической энергии, после расторжения договора энергоснабжения от 01.06.2013 № 203573. 17.02.2019 единственным участником общества было принято решение о его ликвидации.

Ответчик указывает на неоднократные обращения ООО «Связьавтодор» в уполномоченные органы с целью проведения последними мероприятий, направленных на регистрацию права муниципальной собственности на воздушную линию электропередач и признание КТП-2290 бесхозной.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски, пришел к выводу, что факт нахождения спорного имущества во владении ответчика подтверждается договором ссуды (безвозмездного пользования) от 01.12.2006 № 01, при этом отклонил довод ООО «Связьавтодор» о том, что решением суда общей юрисдикции спорное имущество признано бесхозным, поскольку указанным решением установлено, что в спорный период ответчик не являлся владельцем спорной КТП. Суд области исходил из того, что факт расторжения спорного договора энергоснабжения не освобождает ответчика от обязанности оплачивать потери в электрических сетях, поскольку данное обстоятельство не влечет прекращения прав владения ООО «Связьавтодор» КТП-2290, а также прекращения обязательств по обеспечению перетока электроэнергии опосредованное присоединенным потребителям – физическим лицам, в связи с чем пришел к выводу о наличии у ответчика, как владельца объекта электросетевого хозяйства, оплачивать потери электрической энергии в принадлежащих ему сетях.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты

электроэнергетики, обязана оплачивать стоимость потерь, возникающих в сетях, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании.

В пунктах 50 и 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), определено, что сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах на электроэнергию на оптовом рынке. Размер этих потерь определяется как разница между объемом электроэнергии, вошедшим в электросеть, и объемом полезного отпуска (то есть объемами, потребленными присоединенными к этой сети энергопринимающими устройствами, а также переданными в другие сетевые организации).

Согласно п. 128 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), фактические потери электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, не учтенные в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке, приобретаются и оплачиваются сетевыми организациями, в объектах электросетевого хозяйства которых возникли такие потери, путем приобретения электрической энергии (мощности) у гарантирующего поставщика по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключенному в порядке и на условиях, указанных в разделе III Положений. При этом, в первую очередь, сетевые организации должны приобретать электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь в объектах электросетевого хозяйства у производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках в отношении квалифицированных генерирующих объектов, подключенных к объектам электросетевого хозяйства сетевых организаций и функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии.

В силу п. 129 Основных положений № 442 потери электрической энергии, возникающие в принадлежащих иным владельцам объектов электросетевого хозяйства объектах электросетевого хозяйства, приравниваются к потреблению электрической энергии и оплачиваются иными владельцами в рамках заключенных ими договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, с учетом оплаты стоимости услуг по передаче электрической энергии.

При этом определение объема потребления электрической энергии объектами электросетевого хозяйства иных владельцев осуществляется в порядке, установленном

пунктами 185 - 189 Основных положений № 442, а в случае непредставления показаний, двукратного недопуска для целей проведения проверки или отсутствия приборов учета на границе таких объектов электросетевого хозяйства, если обязанность по их установке должны были выполнить иные владельцы объектов электросетевого хозяйства, определение объемов потребления электрической энергии осуществляется в соответствии с пунктом 183 Основных положений № 442.

При отсутствии заключенного в письменной форме договора о приобретении электрической энергии (мощности) для целей компенсации потерь электрической энергии или договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевые организации (иные владельцы объектов электросетевого хозяйства) оплачивают стоимость электрической энергии в объеме фактических потерь электрической энергии гарантирующему поставщику, в границах зоны деятельности которого расположены объекты электросетевого хозяйства сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства) (п. 130 Основных положений № 442).

В соответствии с п. 136 Основных положений № 442 определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных: с использованием приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета; при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных приложением № 3.

На основании указанных данных сетевые организации определяют объем электрической энергии, полученной в принадлежащие им объекты электросетевого хозяйства, объем электрической энергии, отпущенной из принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства смежным субъектам (сетевым организациям, производителям электрической энергии (мощности) на розничных рынках, потребителям, присоединенным к принадлежащим им объектам электросетевого хозяйства), и определяют фактические потери электрической энергии, возникшие за расчетный период в объектах электросетевого хозяйства сетевой организации (п. 185 Основных положений № 442).

В соответствии с абз. 9 п. 2 Правил № 861 сетевыми организациями признаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение

энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Таким образом, в предмет доказывания по делам о взыскании стоимости потерь электрической энергии входит установление факта владения ответчиком электросетевыми объектами, посредством которых оказываются услуги по передаче электроэнергии, присоединения потребителей электроэнергии к этим сетям, а также факт оказания услуг и их объем.

В силу статьи 3 Закона об электроэнергетике под субъектами электроэнергетики понимаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической и тепловой энергии, поставки (продажу) электрической энергии, энергоснабжение потребителей, предоставление услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии, организацию купли-продажи электрической энергии; потребители электрической и тепловой энергии - лица, приобретающие электрическую и тепловую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона об электроэнергетике, Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике устанавливает порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических лиц и физических лиц к электрическим сетям.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий (индивидуальных) для присоединения к электрическим сетям и критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения определяются Правилами № 861.

В соответствии с пунктами 3, 4, 6 Правил № 861 любые лица имеют право на технологическое присоединение построенных ими линий электропередачи к электрическим сетям в соответствии с указанными Правилами. Технологическое

присоединение носит заявительный характер и осуществляется на основании договора, заключение которого является обязательным для сетевой организации.

На основании абзаца 2 пункта 2 Правил № 861 акт разграничения балансовой принадлежности электросетей представляет собой документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям, определяющий границы балансовой принадлежности.

Согласно абзацу 3 пункта 2 Правил № 861 акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон представляет собой документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств, определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства.

При этом, под границей балансовой принадлежности в соответствии с абзацем 4 пункта 2 Правил № 861 понимается линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Как следует из п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике и пункта 6 Правил № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В обоснование факта владения ответчиком объектом электросетевого хозяйства – КТП-2290 истец ссылается на акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и акт разграничения эксплуатационной ответственности от 23.05.2013 к договору энергоснабжения от 01.06.2013 № 203573, заключенному между



ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и ответчиком, в которых указано, что ООО «Связьавтодор» является владельцем участка ВЛ 10 кВ, КТП-2290, приборов учета.

Как выше установлено судом, договор энергоснабжения от 01.06.2013 № 203573, заключенный между ПАО «РЭСК» и ООО «Связьавтодор», расторгнут по соглашению сторон от 30.01.2019 с 01.02.2019, то есть истцу было известно, что ответчик с февраля 2019г. не использует в своей хозяйственной деятельности объекты электросетевого хозяйства и не владеет ими. Доказательств принадлежности спорных объектов ответчику на каком-либо праве материалы дела не содержат.

При расторжении договора энергоснабжения ПАО «РЭСК» не уведомило ООО «Связьавтодор» об обязанности последнего продолжать оплачивать стоимость потерь, возникающих в не находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Более того, как следует из пояснений ООО «Связьавтодор» и подтверждается материалами дела, ответчик в период времени с декабря 2018 года по март 2021 года принимал меры по принятию спорной КТП-2290 во владение муниципальным образованием.

Так, ответчик неоднократно обращался с заявлениями в администрацию муниципального образования Рязанского района Рязанской области и администрацию муниципального образования Турлатовское сельское поселение в целях проведения мероприятий, направленных на регистрацию права муниципальной собственности на воздушную линию электропередач, а также по признанию КТП-2290 бесхозяйной вещью, которые не являлись собственностью ответчика.

Вместе с тем, администрациями никаких мер принято не было.

ООО «Связьавтодор» обратилось в прокуратуру Рязанского района Рязанской области.

В ходе рассмотрения обращения ответчика было установлено, что на основании акта приема-передачи от 12.01.2009 ФГУ ДЭП № 80 объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения д. Турлатово Рязанского района Рязанской области переданы в собственность администрации.

Согласно приложению № 1 к вышеуказанному акту приема-передачи в собственность администрации передана воздушная линия электропередач 1996 года постройки. Данный объект значится в реестре муниципальной собственности, право на который не зарегистрировано в установленном законом порядке.

Также в ходе проверки было установлено, что на территории муниципального образования Турлатовское сельское поселение расположена трансформаторная подстанция КТП-2290, от которой осуществляется подача электроэнергии в жилые дома и

на объекты специального назначения. При этом, право собственности на указанный объект не зарегистрировано, в реестре муниципальной собственности КТП-2290 не значится.

С целью организации мероприятий, направленных на регистрацию муниципальной собственности на воздушную линию электропередач, а также признания КТП-2290 бесхозной, прокуратурой Рязанского района Рязанской области главе администрации внесено представление об устранении нарушений закона, которое рассмотрено и удовлетворено.

Однако, администрацией меры по устранению выявленных нарушений в период с 2019 по 2020 годы не приняты, что установлено органами прокуратуры в ходе рассмотрения обращений ответчика.

Решением Рязанского районного суда Рязанской области от 19.03.2021 КТП 10/0,4 кВ № 2290, мощностью 160 кВА, расположенная по адресу: Рязанская область, Рязанский район, д. Турлатово, признана бесхозной и обращена в собственность ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

При этом, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что в силу своей профессиональной деятельности именно сетевые организации владеют информацией о наличии бесхозных сетей, имеют организационные и технические возможности для их выявления, определения технических характеристик и размера затрат на их содержание.

Сетевые организации обязаны передать электрическую энергию до конечного потребителя, следовательно, имеют экономический интерес в пользовании бесхозными сетями и в определении их судьбы (в том числе посредством инициативного обращения в органы местного самоуправления при наличии такой необходимости).

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что сетевая организация была уведомлена о расторжении спорного договора электроснабжения, а также о фактах неоднократного обращения ответчика в уполномоченные органы.

Судебная коллегия отклоняет довод истца о том, что ООО «Связьавтодор» должно было обратиться в сетевую организацию с просьбой принять объекты электросетевого хозяйства, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у ответчика права распоряжения спорным имуществом.

Доводы истца и сетевой организации о том, что доказательством владения ответчиком КТП-2290 являются акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и акт разграничения эксплуатационной ответственности от 23.05.2013 к договору энергоснабжения от 01.06.2013 № 203573, заключенному между

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и ответчиком, в которых изложено, что ООО «Связьавтодор» является владельцем участка ВЛ 10 кВ, КТП-2290, приборов учета, не основан на нормах права, в связи с чем не принимается судом.

Согласно п. 2 Правил № 861 акт об осуществлении технологического присоединения представляет собой документ, составленный по окончании процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям и подтверждающий технологическое присоединение в установленном порядке, в котором определены технические характеристики технологического присоединения, в том числе величина максимальной мощности, границы балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) сторон и границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) и (или) объектов электросетевого хозяйства.

Из содержания указанной нормы следует, что акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности представляет собой заключительный этап процедуры технологического присоединения, является лишь частью договора, без которого последний не может быть заключен.

Более того, данный акт имел отношение к договору энергоснабжения от 01.06.2013 № 203573, расторгнутому соглашением сторон с 01.02.2019, в связи с чем не подтверждает факт принадлежности спорной КТП или фактическое владение последней в спорный период ответчиком.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом суда области о том, что факт нахождения спорного имущества во владении ответчика подтверждается договором ссуды (безвозмездного пользования) от 01.12.2006 № 1, поскольку указанный договор расторгнут 01.12.2017.

Иных доказательств владения ответчиком в спорном периоде объектом электросетевого хозяйства – КТП-2290 ни истцом, ни сетевой организацией в нарушение требований ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Ввиду отсутствия допустимых и достоверных доказательств владения ответчиком на законных основаниях объектом электросетевого хозяйства – КТП-2290, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у ответчика обязанности по компенсации истцу стоимости потерь электрической энергии, поэтому отказывает в удовлетворении исковых требований.

В связи с отказом в удовлетворении иска о взыскании долга по оплате потерь электрической энергии правовые основания для взыскания неустойки на предъявленную ко взысканию сумму задолженности отсутствуют.

С учетом изложенного решение суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в сумме 2 000 руб. и за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб. подлежат отнесению на истца.

Поскольку ответчику при принятии апелляционной жалобы предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина в сумме 3 000 руб. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268 – 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.11.2021 по делу № А54-8876/2019 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Рязанская энергетическая сетевая компания» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Егураева

Судьи

Т.В. Бычкова

А.Г. Селивончик