

УИД 62RS0001-01-2020-001542-45

судья Зорина Л.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Рязань

27 октября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе:

председательствующего Споршевой С.В.,

судей Рогозиной Н.И., Кондаковой О.В.,

при секретаре Русановой О.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам Ярулиной Марины Александровны и Государственного учреждения – Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Рязани на решение Железнодорожного районного суда г.Рязани от 8 июня 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования Ярулиной Марины Александровны к ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани о признании незаконным решения и обязанности назначить страховую пенсию, удовлетворить частично.

Признать решение ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани об отказе Ярулиной М.А. в установлении страховой пенсии по старости незаконным в части даты назначения пенсии.

Обязать ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани назначить Ярулиной Марине Александровне страховую пенсию по старости в 11 июля 2019 года.

Взыскать с ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани в пользу Ярулиной Марины Александровны судебные расходы в размере 15300 (Пятнадцать тысяч триста) рублей 00 копеек.

В остальной части требований отказать.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Споршевой С.В., объяснения Ярулиной М.А. и ее представителя Черкасовой Л.С., поддержавших доводы своей апелляционной жалобы и возражения на доводы апелляционной жалобы ответчика, представителя Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области – Рогожкиной А.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы ответчика и возражавшей против доводов апелляционной жалобы истца, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Ярулина М.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Рязани о назначении страховой пенсии по старости.

В обоснование иска истец Ярулина М.А. указала, что 13 мая 2019г. обратилась к ответчику с заявлением о назначении страховой пенсии по старости, приложив документы: трудовую книжку, свидетельство о рождении ребенка от 15 марта 1988г., свидетельство о браке от 04 февраля 2004г., адресный листок убытия от 10.07.2019г., свидетельство о регистрации по месту пребывания.

15 августа 2019г. Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда РФ в г.Рязани было принято решение об отказе в установлении пенсии по причине отсутствия требуемого страхового стажа и требуемой величины индивидуального пенсионного коэффициента.

В ее стаж не были включены периоды работы на Украине: с 01.01.1991г. по 13.06.1995г. работы поваром 4 разряда цеха общественного питания фирмы "<скрыто>" (4 года 5 месяцев 13 дней); с 14.09.1995г. по 05.06.1996г. – получения пособия по безработице (00 лет 08 месяцев 21 день); с 06.06.1996г. по 18.09.1996г. работы поваром в оздоровительном комплексе "<скрыто>" жилищно-коммунального

хозяйства (00 лет 03 месяца 13 дней); с 17.08.1998г. по 28.05.2003г. работы поваром исполкома Монтессоре (04 года 09 месяцев 12 дней), - со ссылкой на то, что поскольку не имеется постоянной регистрации по месту жительства на территории РФ указанные периоды не могут быть включены в стаж для назначения пенсии с применением Соглашения от 13.03.1992г. "О гарантиях прав граждан – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения".

Ярулина М.А. и члены ее семьи – дочь ФИО7 и внучка являются участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, въехали на территорию РФ 06 июля 2018г. из <адрес> Республики Украина.

Ярулина М.А. заключила договор найма жилого помещения с ФИО8 и ФИО9 и на его основании зарегистрирована по месту пребывания по адресу снимаемого жилого помещения: <адрес>, с 06 июля 2018г. по настоящее время.

16 октября 2018г. Ярулиной М.А. было получено разрешение на временное проживание в Российской Федерации и в ноябре 2018г. – поданы документы на получение гражданства РФ.

С момента въезда на территорию Российской Федерации и до настоящего времени она осуществляет трудовую деятельность в г.Рязани, прикреплена к поликлинике по месту жительства. Приобрести жилое помещение не может в связи с отсутствием денежных средств.

26.03.2019г. Ярулина М.А. в УМВД России по Рязанской области получила паспорт гражданина РФ.

Указанные действия свидетельствуют о принятии мер для получения регистрации по месту жительства и постоянном проживании на территории РФ.

Решение пенсионного органа полагает незаконным и необоснованным.

По указанным основаниям просила суд признать решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в г.Рязани № от 15 августа 2019г. об отказе в установлении Ярулиной М.А. пенсии незаконным; включить в ее страховой стаж, дающий право на страховую пенсию периоды: с 01.01.1991г. по 13.06.1995г., с 14.09.1995г. по 05.06.1996г., с 06.06.1996г. по 18.09.1996г., с 17.08.1998г. по 28.05.2003г.; обязать ответчика установить ей страховую пенсию на основании ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" с 13.05.2019г. и взыскать в ее пользу расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб., на оформление доверенности представителю – 1700 руб. и на оплату услуг представителя – 15000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил иски требования и просил суд: признать решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в г.Рязани № от 15 августа 2019г. об отказе Ярулиной М.А. в установлении пенсии незаконным в части отказа в установлении пенсии по старости с 13.05.2019г.; обязать ответчика установить ей страховую пенсию на основании ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" с 13.05.2019г. и взыскать в ее пользу расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб., на оформление доверенности представителю – 1700 руб. и на оплату услуг представителя – 25000 руб.

Ответчик иск не признал.

По заявленным требованиям судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе Ярулина М.А. просит решение изменить в части даты назначения пенсии, увеличить судебные расходы и взыскать судебные расходы в размере 10000 руб., ссылаясь на его незаконность, поскольку неправильно применены нормы материального права – Закона РФ от 25.06.1993г. № 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", не учел, что она является участником Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, ею был получен листок убытия, в котором была допущена ошибка в годе выдачи, она заключила договор найма жилого помещения и зарегистрировалась по месту пребывания в г.Рязани, получила

разрешение на временное проживание в Российской Федерации, осуществляла трудовую деятельность в г.Рязани с момента въезда на территорию РФ, получила паспорт гражданина РФ 26.03.2019г., с 6 июля 2018г. по 13 мая 2019г. имела постоянное место жительства в РФ, в связи с чем имеет право на пенсию с 13.05.2019г., полагает заниженным размер судебных расходов, взысканных в ее пользу, так как оплатила своему представителю 15000 руб. и 10000 руб., по делу проведено 11 судебных заседаний, дело рассматривалось судом год, поэтому расходы на представителя не могли быть снижены, также она понесла расходы на представителя в суде апелляционной инстанции в размере 10000 руб.

В апелляционной жалобе Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Рязани просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность в части даты назначения пенсии и обязанности назначить истцу пенсию с 11.07.2019г., об обязанности включить в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости дней отдыха за сдачу крови с 05.10.1992г. по 08.10.1992г. и взыскании судебных расходов в размере 15300 руб., поскольку суд неправильно применил нормы материального права; на представление истцом документа о регистрации по месту жительства – паспорта только при повторном обращении в Управление – 10.08.2020г., с которой и была назначена пенсия, на момент вынесения решения об отказе в назначении пенсии от 15.08.2019г. пенсионный орган не располагал документами, представленными истцом в суд; при повторном обращении в пенсионный орган истец стал зарегистрированным на территории РФ и у Управления имелись основания для применения норм Соглашения от 13.03.1992г.; размер судебных расходов, взысканных судом, является завышенным и не отвечает требованиям разумности, в связи с этим просит отменить решение суда и отказать истцу в удовлетворении исковых требований.

В письменных возражениях Ярулина М.А. возражает против доводов апелляционной жалобы ответчика, полагая их необоснованными и приводя те же основания, что и в правовой позиции по своей апелляционной жалобе.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Ярулиной М.А. УМВД России по Рязанской области полагает, что в целях установления обстоятельств, касающихся определения места жительства или пребывания гражданина необходимо применять нормы федерального законодательства, международного права и позиции, изложенные в постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации, а также высших судебных органов.

В суде апелляционной инстанции представителем Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области заявлено ходатайство о замене в порядке правопреемства Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Рязани на Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области в связи с реорганизацией в форме присоединения, с представлением постановления Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 30 апреля 2021г. № 152п "О реорганизации территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации в Рязанской области" и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, из которых усматривается, что ответчик по настоящему делу – Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в г.Рязани было реорганизовано в форме присоединения к Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда РФ по Рязанской области, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ 01.10.2021г. С учетом того, что истец и его представитель не возражали против заявленного ходатайства, на основании ст.44 и ст.327 ГПК РФ судебная коллегия произвела замену ответчика – Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Рязани на его правопреемника – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области.

В суд апелляционной инстанции не явился представитель третьего лица – УМВД России по Рязанской области, о слушании дела извещен, об отложении дела не просил. На основании ч.3 ст.167 и ч.2 ст.327 ГПК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований истца и изменению в части определения права на пенсию по старости с 11 июля 2019г. по доводам апелляционной жалобы истца и не подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы ответчика по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Ярулина М.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являлась гражданкой Украины.

Получателем пенсии на Украине она не являлась.

С 06.07.2018г. она зарегистрирована в качестве участника Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, о чем ей выдано свидетельство 17.11.2018г. с датой окончания срока действия – 17.11.2019г.

16.10.2018г. ею получено разрешение на временное проживание в Российской Федерации.

26.03.2019г. Ярулина М.А. получила паспорт гражданина Российской Федерации.

Согласно свидетельству № о регистрации по месту пребывания Ярулина М.А. была зарегистрирована по месту пребывания по адресу: <адрес>, с 23.04.2019г. по 23.07.2019г.

Согласно свидетельству № о регистрации по месту пребывания она была зарегистрирована по тому же адресу с 12.02.2020г. по 12.08.2020г.

С 28.07.2020г. она зарегистрирована по месту жительства по адресу: <адрес>.

13.05.2019г. Ярулина М.А. обратилась с заявлением в пенсионный орган о назначении ей страховой пенсии по старости.

Решением УПФР в городе Рязани от 15.08.2019г. № Ярулиной М.А. отказано в назначении страховой пенсии по старости в соответствии со ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" по причине отсутствия требуемого страхового стажа и требуемой величины индивидуального пенсионного коэффициента. При этом, пенсионный орган учел в страховой стаж истца периоды работы: с 23.07.1982г. по 07.06.1985г. (02 года 10 месяцев 15 дней), с 17.09.1985г. по 30.12.1990г. (05 лет 03 месяца 15 дней), а всего 08 лет 1 месяц 29 дней.

Не включены в страховой стаж заявителя периоды: с 01.01.1991г. по 13.06.1995г. (04 года) – работа; с 14.09.1995г. по 05.06.1996г. – период получения пособия по безработице (00 лет 08 месяцев 21 день); с 06.06.1996г. по 18.09.1996г. – работа (00 лет 03 месяца 13 дней); с 17.08.1998г. по 28.05.2003г. – работа (04 года 09 месяцев 12 дней), а всего 10 лет 03 месяца 08 дней, так как Ярулина М.А. не имеет на территории Российской Федерации постоянной регистрации, в связи с чем нормы Соглашения государств-участников СНГ от 13.03.1992г. "О гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" пенсионный орган посчитал не подлежащими применению.

В период рассмотрения настоящего спора 10.08.2020г. Ярулина М.А. вновь обратилась с заявлением в пенсионный орган о назначении страховой пенсии по старости и с указанной даты ей установлена страховая пенсия по старости в соответствии со ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях". При этом, ей были засчитаны в страховой стаж периоды: с 23.07.1982г. по 07.06.1985г. (2 года 10 месяцев 15 дней); с 17.09.1985г. по 13.06.1995г. (9 лет 8 месяцев 27 дней); с 14.09.1995г. по 05.06.1996г. (0 лет 08 месяцев 22 дня); с 06.06.1996г. по 18.09.1996г. (0 лет 3 месяца 13 дней); с 17.08.1998г. по 31.12.2001г. (3 года 4 месяца 15 дней), а всего 17 лет 0 месяцев 2 дня.

В системе обязательного пенсионного страхования Ярулина М.А. зарегистрирована 16 июля 2018г.

Возраста 55 лет она достигла 03.09.2018г.

Согласно ч.1 ст.4 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" право на страховую пенсию имеют граждане Российской Федерации, застрахованные в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", при соблюдении ими условий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", в редакции, действовавшей в указанный период, право на страховую пенсию по старости имели мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В соответствии с положениями ч.2 той же статьи с учетом переходных положений, установленных в ч.2 ст.35 Федерального закона № 400-ФЗ, и Приложения № 3, страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 9 лет страхового стажа, а в силу ч.3 ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ с учетом переходных положений ч.3 ст.35 и Приложения № 4 – также при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента не менее 13,8.

Из приведенных нормативных положений следует, что право на страховую пенсию имеют граждане Российской Федерации, застрахованные в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2011г. № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", при наличии определенных условий, в числе которых страховой стаж, то есть суммарная продолжительность периодов работы и (или) иной деятельности, в течение которых уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также иных периодов, засчитываемых в страховой стаж.

Пунктом 2 статьи 29 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", который не применяется с 1 января 2015 г., за исключением норм, регулирующих порядок исчисления размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ в части, ему не противоречащей, было предусмотрено, что уплата взносов на государственное социальное страхование до 1 января 1991г., единого социального налога (взноса) и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, имевшая место в период до вступления в силу данного закона, приравнивается к уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Согласно материалам дела все вышеперечисленные спорные периоды деятельности Ярулиной М.А. имели место на территории Украины.

В соответствии с ч.1 ст.11 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.11 Федерального закона № 400-ФЗ периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, за пределами территории Российской Федерации, включаются в страховой стаж в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации или международными договорами Российской Федерации, либо в случае уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Аналогичные положения содержались в ранее действовавшем Федеральном законе № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" с 1 января 2002г.

Вместе с тем, государства - участники Содружества Независимых Государств, в том числе Российская Федерация и Украина, заключили "Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" от 13.03.1992г.

В соответствии с положениями ст.1 названного Соглашения пенсионное обеспечение граждан государств - участников настоящего Соглашения и членов их семей осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают.

Согласно ст.4 "Соглашения о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" государства - участники Соглашения проводят политику гармонизации законодательства о пенсионном обеспечении.

В силу ст.5 вышеназванного Соглашения оно распространяется на все виды пенсионного обеспечения граждан, которые установлены или будут установлены законодательством государств - участников Соглашения.

В соответствии с п.1 ст.6 "Соглашения о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" назначение пенсий гражданам государств - участников Соглашения производится по месту жительства.

Для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств - участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу настоящего Соглашения (п. 2 ст.6).

Государства - участники Соглашения берут на себя обязательства информировать друг друга о действующем в их государствах пенсионном законодательстве, последующих его изменениях, а также принимать необходимые меры к установлению обстоятельств, имеющих решающее значение для определения права на пенсию и ее размера (ст.10 Соглашения от 13 марта 1992г.).

Из анализа вышеприведенных норм следует, что периоды работы граждан, прибывших в Российскую Федерацию из государств - участников Соглашения от 13 марта 1992 г., и имевших место за пределами Российской Федерации до 1 января 2002 г. (даты вступления в силу Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в основу которого была положена концепция страховой природы пенсионного обеспечения, и в страховой стаж с 1 января 2002г. стали включаться периоды работы и (или) иной деятельности в случае уплаты страховых взносов), учитываются при исчислении страхового стажа в целях определения права на пенсию независимо от уплаты страховых взносов. Периоды же работы, которые выполнялись гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию из государств - участников Соглашения от 13 марта 1992 г., за пределами Российской Федерации после 1 января 2002 г. (даты вступления в силу Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации") могут быть включены в подсчет страхового стажа при условии уплаты страховых взносов на пенсионное обеспечение в соответствующие органы той страны, на территории которой осуществлялась трудовая и (или) иная деятельность. Указанные периоды работы на территории государства - участника Соглашения от 13 марта 1992г. должны быть подтверждены справкой компетентных органов соответствующего государства об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное обеспечение либо на социальное страхование.

Страховые взносы за все перечисленные выше спорные периоды деятельности истца в Пенсионный фонд Российской Федерации не начислялись и не уплачивались, вместе с тем, они имели место до 1 января 2002г., в связи с чем подлежат включению в стаж истца на основании "Соглашения о гарантиях прав граждан государств -

участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" от 13 марта 1992г.

Разрешая иски требования истца, суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что стаж истца, учтенный пенсионным органом при назначении страховой пенсии по старости с 10.08.2020г., дает Ярулиной М.А. право на назначение страховой пенсии по старости на основании ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Вместе с тем, районный суд сделал вывод о том, что право на назначение указанной пенсии возникает у нее с 11 июля 2019г., поскольку до 10.07.2019г. она имела постоянное место жительства на Украине, несмотря на отказ от гражданства этого государства.

При этом, судом не приведено норм материального права, которым он руководствовался при определении даты назначения Ярулиной М.А. пенсии по старости.

Судебная коллегия по гражданским делам находит указанный вывод суда не основанным на нормах материального права.

Положениями ч.1 ст.22 Федерального закона от 28.12.2013г. № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" предусматривается, что страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

В соответствии со ст.7 "Соглашения о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" от 13.03.1992г. при переселении пенсионера в пределах государств - участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера.

Поскольку право на страховую пенсию по старости в соответствии с ч.1 ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" у Ярулиной М.А. на момент приобретения гражданства Российской Федерации возникло, получателем пенсии на Украине она не являлась, то дата назначения указанной пенсии должна определяться моментом её обращения в соответствующий пенсионный орган за назначением этой пенсии, то есть 13.05.2019г.

Ни положениями Федерального закона РФ № 400-ФЗ, ни другими нормативными актами, не предусмотрено назначение страховой пенсии по старости гражданам Российской Федерации с момента снятия с регистрационного учета в другом государстве.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам отмечает, что в своем исковом заявлении (уточненном) истец просил признать незаконным решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в г.Рязани № от 15 августа 2019г. об отказе Ярулиной М.А. в установлении пенсии незаконным в части отказа в установлении пенсии по старости с 13.05.2019г. и обязать ответчика установить указанную пенсию с 13.05.2019г.

Районный суд признал решение пенсионного органа незаконным в части даты назначения пенсии.

Из решения ответчика, которое обжалует истец, № от 15 августа 2019г. усматривается, что Ярулиной М.А. отказано в назначении страховой пенсии по старости в соответствии со ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" по причине отсутствия требуемого страхового стажа и требуемой величины индивидуального пенсионного коэффициента.

Таким образом, в данном решении, которое является предметом настоящего иска, пенсионный орган не признал право на пенсию за истцом.

Суд в мотивировочной части решения указал на ошибочность такого решения ответчика и признал за истцом право на назначение страховой пенсии по старости на

основании ст.8 Федерального закона № 400-ФЗ, при этом сделал противоречащий своим же выводам суждение о том, что указанное решение пенсионного органа является незаконным в части даты назначения пенсии, что также не соответствует ни исковым требованиям истца, ни обстоятельствам дела.

Принимая во внимание, что судом первой инстанции были нарушены нормы материального права, решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Ярулиной М.А. подлежит отмене, и изменению - в части указания даты назначения страховой пенсии по старости на основании п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права в отношении спорных периодов работы истца, которые изначально не были включены пенсионным органом в стаж, дающий право на страховую пенсию по старости в связи с отсутствием постоянной регистрации Ярулиной М.А. на территории Российской Федерации, а также об отсутствии у пенсионного органа документов, которые были представлены позже, связанные с приобретением истцом места постоянного жительства и постоянной регистрации в России, не могут быть приняты во внимание, поскольку являются не состоятельными и основаны на ошибочном толковании норм материального права. Ни Федеральный закон № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", ни "Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения" от 13.03.1992г., не содержат положений, позволяющих не учитывать нормы указанного Соглашения относительно стажа, приобретенного на территории государств – участников этого Соглашения, в случае отсутствия у гражданина государства, являющегося его участником, постоянной регистрации по месту постоянного жительства в этом государстве. Не содержат указание на такую норму и доводы апелляционной жалобы ответчика.

Другие доводы апелляционной жалобы ответчика о необоснованном включении в стаж истца, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости дней отдыха за сдачу крови с 05.10.1992г. по 08.10.1992г., также не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения суда, поскольку вопрос о назначении Ярулиной М.А. досрочной пенсии по настоящему делу не ставился и не рассматривался, указанный в апелляционной жалобе период не был предметом спора, и как усматривается из справки о назначенных пенсиях и социальных выплатах, выданной Ярулиной М.А. 29.10.2020г. Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда РФ в г.Рязани, учтен самим пенсионным органом в составе ее стажа за период с 17.09.1985г. по 13.06.1995г. (9л. 8м. 27д.). Данных о том, что указанный период являлся периодом отдыха истца за сдачу крови, материалы дела не содержат.

Также судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о размере судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу истца с ответчика.

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что истцом понесены расходы по оплате госпошлины при подаче иска в размере 300 руб., а также по оплате услуг представителя в общей сумме 25000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела договорами, квитанциями от 22.05.2020г. и от 25.02.2021г. и актом выполненных работ.

Сославшись на положения ст.ст.88, 94, 98,100 ГПК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", районный суд указал на принцип разумности и справедливости, фактические обстоятельства спора, длительность и сложность рассматриваемого спора с учетом объема прав, получивших защиту, и объем проведенной работы представителем Черкасовой Л.С. по настоящему делу в суде первой инстанции, вместе с тем, посчитал судебные расходы на оплату услуг представителя, с учетом заявления представителя ответчика, завышенными и снизил их до 15 000 рублей.

Как установлено положениями ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с разъяснениями в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Снижая размер судебных издержек истца на оплату услуг представителя, суд первой инстанции в нарушении вышеуказанной нормы и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, не привел мотивы, по которым он пришел к выводу о чрезмерности сумм судебных издержек оплаты услуг представителя, понесенных истцом.

Одного заявления ответчика о снижении указанных судебных расходов не достаточно для уменьшения размера судебных издержек, понесенных в пользу выигравшей стороны.

Доказательств неразумности (чрезмерности) расходов, понесенных истцом, в материалах дела не содержится.

Как отметил районный суд, указанный спор относится к категории сложных, по нему проводилось много судебных заседаний, на которых разрешались многочисленные процессуальные вопросы, относящиеся к существу рассмотрения иска, рассмотрение дела заняло у суда около года, представителем истца была проведена большая работа, им составлялись исковое заявление, уточнения к иску, представлялись доказательства, заявлялись ходатайства, высказывались правовые позиции по всем возникающим вопросам.

Принимая во внимание, что исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, судебная коллегия с учетом отмены и изменения решения суда в обжалуемой части в пользу истца, находит возможным с учетом положений ч.3 ст.98 ГПК РФ изменить решение суда в части определения размера взыскания судебных издержек в пользу истца с ответчика на оплату услуг представителя, увеличив их до суммы 25000 руб.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о чрезмерности взысканного судом первой инстанции размере судебных издержек на оплату услуг представителя являются не состоятельными и не могут быть приняты во внимание, поскольку не

подтверждаются какими-либо доказательствами с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, указанных выше.

С учетом положений ч.2 ст.98 ГПК РФ заявление истца о взыскании в его пользу судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. удовлетворить, поскольку несение указанных расходов подтверждается квитанцией от 06.07.2021г. и договором об оказании услуг от 06.07.2021г. (л.д.204,205 т.1), с учетом выполнения представителем услуг по составлению апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу ответчика и участия представителя в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Железнодорожного районного суда г.Рязани от 8 июня 2021 года по доводам апелляционной жалобы Ярулиной Марины Александровны в обжалуемой части – в части отказа в удовлетворении исковых требований Ярулиной Марины Александровны отменить, а в части даты назначения пенсии изменить.

Удовлетворить исковые требования Ярулиной Марины Александровны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда РФ в г.Рязани (правопреемник – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области) о признании незаконным решения и обязанности назначить страховую пенсию в полном объеме.

Признать решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в г.Рязани (правопреемник – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области) об отказе Ярулиной Марине Александровне в установлении страховой пенсии по старости № от 15 августа 2019г. незаконным в части отказа в установлении пенсии по старости с 13.05.2019г.

Обязать Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Рязани (правопреемник – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области) назначить Ярулиной Марине Александровне страховую пенсию по старости в соответствии со ст.8 Федерального закона от 28.12.2013г. № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" с 13.05.2019г.

То же решение суда в части размера судебных расходов, взысканных с Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (правопреемник – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области) в г.Рязани в пользу Ярулиной Марины Александровны изменить, увеличив их размер до 25300 руб.

Взыскать с Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области в пользу Ярулиной Марины Александровны судебные издержки на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 10000 руб.

Апелляционную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Рязани (правопреемник – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области) оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 28 октября 2021г.