

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ

г. Рязань

Железнодорожный районный суд г. Рязани в составе:
председательствующего судьи Зориной Л.В.,
при секретаре судебного заседания Трипутень Л.О.,
с участием представителя истца **Черкасовой Л.С.**,
представителя ответчика и третьего лица Артемьевой Ю.Е.,
представителя третьего лица УМВД РФ по Рязанской области Березиной Е.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по
иску **Ярулиной М.А.** к ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани о признании
незаконным решения в части и обязанности назначить страховую пенсию по старости,
установил:

Ярулина М.А., с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилась в суд с иском к ответчику о признании незаконным решения в части даты назначения страховой пенсии по старости, указав в обоснование требований, что в ДД.ММ.ГГГГ года переехала на постоянное место жительства в РФ являясь участником государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению граждан в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. По прибытии в Рязанскую область, заключила договор найма жилого помещения и зарегистрировавшись по месту пребывания в г. Рязани, а ДД.ММ.ГГГГ снялась с регистрационного учета на <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ ею получен паспорт РФ. Поскольку на момент переезда в РФ она достигла пенсионного возраста, ДД.ММ.ГГГГ обратилась в ПФ РФ за назначением страховой пенсии по старости, однако ей было отказано в назначении ввиду отсутствия у нее такого права. Впоследствии, после получения регистрации по месту жительства, ранее отклоненные периоды работы включены в стаж, дающий право на получение страховой пенсии по старости и пенсия была назначена. Поскольку периоды работы, ранее исключенные из страхового стажа ответчиком зачтены, просит признать решение незаконным в части даты ее назначения и обязать назначить страховую пенсию по старости с ДД.ММ.ГГГГг. т.е. с момента обращения.

В судебное заседание истец не явился. О дате, времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом. Его представитель Черкасова Л.С. поддержала уточненное исковое заявление.

Представитель ответчика и третьего лица Артемьева Ю.Е. исковые требования не признал, полагает, что право на назначении пенсии у истца возникло лишь с момента регистрации по месту жительства в РФ, спорный стаж работы ей включен, и пенсия ей назначена с ДД.ММ.ГГГГ., одновременно возражал во взыскании судебных расходов.

Представитель третьего лица УМВД России по Рязанской области Березина Е.П. не возражает против удовлетворения исковых требований.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав представленные в порядке ст. 56 ГПК РФ доказательства, приходит к выводу об отказ в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (далее по тексту Закон), право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону). Лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и замещаемые на постоянной основе государственные должности субъектов Российской Федерации (далее - государственные должности), замещаемые на постоянной основе муниципальные должности (далее - муниципальные должности), должности государственной гражданской службы Российской Федерации и должности

муниципальной службы (далее - должности государственной гражданской и муниципальной службы), страховая пенсия по старости назначается по достижении ими в соответствующем году возраста, указанного в приложении 5 к настоящему Федеральному закону. (п.1.1). Лицам, имеющим страховой стаж не менее 42 и 37 лет (соответственно мужчины и женщины), страховая пенсия по старости может назначаться на 24 месяца ранее достижения возраста, предусмотренного частями 1 и 1.1 настоящей статьи, но не ранее достижения возраста 60 и 55 лет (соответственно мужчины и женщины). (п.1.2).

В силу ч.1,5 ст. 21 этого же Закона, установление страховых пенсий и выплата страховых пенсий, включая организацию их доставки, производятся органом, осуществляющим пенсионное обеспечение в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", по месту жительства лица, обратившегося за страховой пенсией.(ч.1). При смене пенсионером места жительства выплата страховой пенсии, включая организацию ее доставки, осуществляется на основании его выплатного дела по его новым месту жительства или месту пребывания, подтвержденным документами о регистрации, выданными органами регистрационного учета в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо по месту фактического проживания, подтвержденному личным заявлением пенсионера.(ч.5).

Граждане Российской Федерации, не имеющие подтвержденного регистрацией места жительства и места пребывания, подают заявление о назначении пенсии в территориальный орган ПФР по месту своего фактического проживания.

Пенсионное обеспечение граждан, прибывших на постоянное место жительства на территорию Российской Федерации из государств - участников СНГ осуществляется по нормам Соглашения о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с нормами указанного Соглашения пенсионное обеспечение граждан государств - участников Соглашения от ДД.ММ.ГГГГ и членов их семей осуществляется по месту жительства, по законодательству государства, на территории которого они проживают (статья 1и 6 Соглашения).

Положения Соглашения от ДД.ММ.ГГГГ определяют право граждан на пенсионное обеспечение на территории государств - участников Соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, независимо от принадлежности к гражданству определенного государства.

Согласно абз. 2 ст. 3 Закон РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", наличие или отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

Таким образом, граждане, прибывшие на территорию Российской Федерации, могут подать заявление в территориальный орган ПФР об установлении трудовой пенсии по месту пребывания или месту фактического проживания на территории Российской Федерации при условии снятия с регистрационного учета по прежнему месту жительства в другом государстве.

Распоряжением Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 99р "О некоторых вопросах осуществления пенсионного обеспечения лиц, прибывших на место жительства в Российскую Федерацию из государств - республик бывшего СССР" утверждены рекомендации по проверке правильности назначения пенсий лицам, прибывшим в Российскую Федерацию из государств - республик бывшего СССР.

В пункте 5 Рекомендаций закреплено, что для определения права на трудовую пенсию по старости, в том числе досрочную трудовую пенсию по старости лицам,

прибывшим из государств - участников Соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР.

При этом трудовой стаж, имевший место в государствах - участниках Соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, приравнивается к страховому стажу и стажу на соответствующих видах работ (Письмо Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ N 203-16).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Ярулина М.А. обратилась в ПФ РФ с заявлением о назначении ей страховой пенсии по старости, однако в ее назначении было отказано: исключены периоды работы с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в должности повара № разряда цеха общественного питания фирмы <данные изъяты>(№), с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. получение пособия по безработице (№ мес. №), с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в должности повара исполкома Монтеessori (№.№ мес№ дн.), что подтверждается пенсионным делом, копия которого исследовалась в судебном заседании.

Из ответа компетентного органа респ. Украина, следует, что Ярулина не являлась получателем пенсии по старости.

Впоследствии, ДД.ММ.ГГГГ., ей назначена страховая пенсия по старости и периоды работы, которые ранее были не учтены, включены в стаж, дающий истцу право на получение страховой пенсии по старости на территории РФ, что подтверждается справкой о назначенных пенсиях и пособиях (л.д№), тем самым ответчик устранил нарушение прав истца в части включения трудового стажа, в тоже время, дата назначения страховой пенсии по старости установлена лишь с ДД.ММ.ГГГГ.

Ранее, Ярулина М.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, явилась участником государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, прибыла на территорию РФ и поставлена на учет ДД.ММ.ГГГГ., что подтверждается свидетельством №.

ДД.ММ.ГГГГ она, получив гражданство РФ, документирована ДД.ММ.ГГГГ паспортом гражданина РФ, однако у нее отсутствовала регистрации по месту жительства, а имелась лишь регистрация по месту пребывания с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. по адресу: <адрес>, впоследствии регистрация по месту пребывания продлевалась, что подтверждается свидетельствами о регистрации по месту пребывания № (л.д.№), № (л.д.№). Согласно нотариально удостоверенному переводу листка убытия, составленного компетентными органами на <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГг. (л.д.№), Ярулина М.А. снялась с регистрационного учета по месту жительства из респ. <адрес> - ДД.ММ.ГГГГг..

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. неоднократно выезжала и въезжала на территорию РФ, при этом после получения гражданства, из Российской Федерации выехала лишь один раз ДД.ММ.ГГГГ, а въехала ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, несмотря на получения гражданства РФ, постоянным местом жительства для нее до ДД.ММ.ГГГГг., подтвержденным документально, являлась респ. Украина.

Справка от ДД.ММ.ГГГГг., о снятии истца с регистрационного учета на <данные изъяты> в ДД.ММ.ГГГГ., нотариально удостоверенный перевод которой представлен в материалы дела (л.д.№), не может быть принята судом в подтверждение факта снятия истца с регистрационного учета в респ. <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ., поскольку она выдана, как указано выше ДД.ММ.ГГГГг. при предъявлении истцом паспорта респ. <данные изъяты>, в то время как Ярулина М.А. являлась на указанную дату гражданской РФ и документирована паспортом РФ, кроме того, не указано основание выдачи справки, т.е. первичный документ на основании которого в справку внесены данные, в связи с чем, она не может быть признана бесспорным и достоверным доказательством снятия истца с регистрационного учета по месту жительства на территории респ. <данные изъяты> с №.

Что же касается справки, нотариально удостоверенный перевод которой имеется в материал дела (л.д.№) с указанием считать недействительным листок убытия из-за неверно указанного года убытия, суд не принимает в качестве доказательства факта снятия ее с регистрационного учета по месту жительства в респ. <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ, поскольку не указаны основания вынесения такого решения, а также отсутствуют документы, подтверждающие полномочия инспектора, выдавшего справку в принятии такого решения.

Что же касается справки <данные изъяты> о проживании Ярулиной М.А. по адресу: <адрес> 6ДД.ММ.ГГГГ., то она также не принимается судом в качестве доказательства по делу, поскольку в ней не указан первичный документ, на основании которого она выдана.

Согласно справке нотариуса ФИО1, ею ДД.ММ.ГГГГ. удостоверено заявление Ярулиной М.А. об отказе от гражданства <данные изъяты>, однако его копия у нее не хранится.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на момент обращения за пенсией, истец хоть и являлась гражданской Российской Федерации, имевший регистрацию по месту пребывания в РФ, несмотря на отказ от гражданства респ. <данные изъяты> имела постоянное место жительства в этом государстве до ДД.ММ.ГГГГ. включительно, о чем свидетельствует листок убытия.

Поскольку Ярулина М.А. снялась с регистрационного учета по месту жительства в респ. <данные изъяты> лишь ДД.ММ.ГГГГг., то с ДД.ММ.ГГГГг., с учетом наличия регистрации по месту пребывания на территории РФ, достижения пенсионного возраста и необходимого стажа работы, который впоследствии решением ответчика был учтен при принятии решения о назначении трудовой пенсии по старости с ДД.ММ.ГГГГ., суд приходит к выводу, что получил право на назначение страховой пенсии по старости на территории Российской Федерации с ДД.ММ.ГГГГг.

При таких обстоятельствах, решение ответчика в оспариваемой части нельзя признать законным.

В силу ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей, а так же другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и

распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

Согласно п. 11 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от ДД.ММ.ГГГГ №-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, судебные расходы присуждаются судом, если они понесены фактически, подтверждены документально, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении.

Как усматривается из искового заявления, истец при подаче иска оплатила государственную пошлину в размере 300 рублей в соответствии с НК РФ, которая подлежит взысканию с ответчика, так как основанное требование о признании незаконным решения пенсионного фонда в части отказа в назначении пенсии удовлетворены, изменена лишь дата ее назначения.

В пункте 13 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ дано понятие разумных расходов, согласно которому разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом установлено, что за составление искового заявления и ведения дела в суде истцом представителю оплачено 15000 рублей по квитанции от ДД.ММ.ГГГГ. и 10 000 руб. по квитанции от ДД.ММ.ГГГГ., т.е. всего 25 000 рублей.

Исходя из принципа разумности и справедливости, фактических обстоятельств спора, длительности и сложности рассматриваемого спора, спор относился к категории сложных, учитывая объема прав, получивших защиту, и объем проведенной работы представителем Черкасовой Л.С. по настоящему делу в суде первой инстанции, суд полагает, что судебные расходы на оплату услуг представителя, с учетом заявления представителя ответчика, являются завышенными и подлежат снижению до 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ,
решил:

Исковые требования Ярулиной М.А. к ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани о признании незаконным решения и обязанности назначить страховую пенсию, удовлетворить частично.

Признать решение ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани об отказе Ярулиной М.А. в установлении страховой пенсии по старости незаконным в части даты назначения пенсии.

Обязать ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани назначить Ярулиной М.А. страховую пенсию по старости в ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Рязани в пользу Ярулиной М.А. судебные расходы в размере 15300 (Пятнадцать тысяч триста) рублей 00 копеек.

В остальной части требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в Рязанский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Рязани в течение месяца со дня изготовления его мотивированной части.

Судья