

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Рязань

23 апреля 2020 года

Советский районный суд г. Рязани в составе председательствующего судьи Прошкиной Г.А., при секретаре судебного заседания Брюнцовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда исковое заявление Григорьевского Александра Евгеньевича к потребительскому кооперативу «Инвест Рязань» о расторжении договора передачи личных сбережений, взыскании денежных средств и процентов по договору,

УСТАНОВИЛ:

Григорьевский А.Е. обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что дд.мм.гггг. между ним и потребительским кооперативом «Инвест Рязань» заключен договор передачи личных сбережений №, во исполнение которого он передал денежные средства в размере 1 022 405 руб. 03 коп., а кооператив обязался возвратить денежные средства дд.мм.гггг. и выплатить проценты, начисляемые со дня, следующего за днем заключения договора, до дня возврата сбережений, из расчета 13,5 % годовых за период 365(366) дней. дд.мм.гггг. подал заявление о досрочном возврате денежных средств по договору, а дд.мм.гггг. направил соответствующую претензию, которые остались без ответа и исполнения. Ссылаясь на то, что по условиям договора имеет право требовать досрочного возврата личных сбережений вместе с процентами, уведомив об этом кооператив за 90 дней, рассчитывать при этом на выплату процентов по ставке 0,1 % годовых и требовать расторжения договора при существенном нарушении другой стороной его условий, просил суд расторгнуть договор передачи личных сбережений, взыскать с кооператива денежные средства в размере 1 022 405 руб. 03 коп., проценты по договору из расчета 0,1 % годовых за период с дд.мм.гггг. по дд.мм.гггг. в размере 428 руб. 60 коп. и за период с дд.мм.гггг. до даты вынесения судебного решения, а также судебные расходы по оплате услуг представителя.

Суд, посчитав возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе в отсутствие ответчика, доказательств уважительности причин не обеспечения явки в суд своего представителя не представившего, а так же истца, просившего рассмотреть дело в его отсутствие, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 50 ГК РФ, юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах потребительских кооперативов, к которым относятся жилищные, жилищно-строительные и гаражные кооперативы, общества взаимного страхования, кредитные кооперативы, фонды проката, сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

Потребительским кооперативом признается основанное на членстве добровольное объединение граждан или граждан и юридических лиц в целях удовлетворения их материальных и иных потребностей, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов (ст. 123.2 ГК РФ).

Так, правовые, экономические и организационные основы создания и деятельности кредитных потребительских кооперативов определены в Федеральном законе от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее по тексту - Закон о кредитной кооперации).

В силу положений ст. 3 Закона о кредитной кооперации, кредитный кооператив является некоммерческой организацией, деятельность которой состоит в организации финансовой взаимопомощи членов кредитного кооператива (пайщиков) посредством объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств в порядке,

определенном названным федеральным законом, иными федеральными законами и уставом кредитного кооператива.

Под привлеченными средствами кооператива понимаются денежные средства, полученные последним от своих членов (пайщиков) на основании договоров займа, иных договоров, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также денежные средства, полученные от юридических лиц, не являющихся членами кредитного кооператива (пайщиками), на основании договора займа и (или) договора кредита (ст. 1 Закона о кредитной кооперации).

Статьей 4 Закона о кредитной кооперации прямо предусмотрено, что денежные средства своих членов (пайщиков) кредитный кооператив привлекает на основании: договоров займа, заключаемых с юридическими лицами; договоров передачи личных сбережений, заключаемых с физическими лицами в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Соответственно, со дня вступления в силу названного закона, кредитные кооперативы вправе привлекать денежные средства своих членов - физических лиц, исключительно на основании договора передачи личных сбережений, выступающей одной из двух правовых форм привлечения денежных средств членов кредитного кооператива.

Согласно ст. 30 Закона о кредитной кооперации, по договору передачи личных сбережений физическое лицо, являющееся членом кредитного кооператива (пайщиком), передает кредитному кооперативу денежные средства на условиях возвратности, платности и срочности.

Условия договора передачи личных сбережений определяются положением о порядке и об условиях привлечения денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков), принятым общим собранием членов кредитного кооператива (пайщиков) в предусмотренном настоящим Федеральным законом порядке, которое должно содержать единые для всех членов кредитного кооператива (пайщиков) условия о размере и порядке платы за использование денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков), привлеченных на основании договоров передачи личных сбережений.

По смыслу данных норм в их системном толковании, такой договор, независимо от его суммы, заключается в письменной форме и должен содержать условия о сумме передаваемых денежных средств, о размере и порядке платы за их использование, о сроке и порядке их возврата, в том числе о досрочном возврате денежных средств, например, при прекращении членства физического лица в кредитном кооперативе, чем и отличается от договора займа, который считается заключенным с момента передачи денежных средств и на условиях (ст. 807 ГК РФ), в силу которых одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В любом случае, из договора возникает обязательство, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

По общему правилу, установленному ст. ст. 309, 314 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения, либо период, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При расторжении договора в судебном порядке обязательства сторон считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда (п. п. 2, 3 ст. 453 ГК РФ).

Нарушение равноценности встречных предоставлений сторон на момент расторжения договора, предоставляет стороне, передавшей во исполнение договора деньги или иное имущество, право требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное представление является неравноценным, а также возмещения убытков, если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон или отсутствие у стороны необходимого членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 453, п. 3 ст. 450.1, ст. 1102 ГК РФ, «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 декабря 2017 года, «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 года).

По смыслу положений ст. ст. 317.1, 395 ГК РФ, к таким убыткам относятся проценты, подлежавшие по условиям договора начислению на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами, определяемые действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором, до момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора.

В судебном заседании установлено:

дд.мм.гггг. между потребительским кооперативом «Инвест Рязань» (ОГРН 1196234009718, ИНН 6234185012), как заемщиком, с одной стороны, Григоревским А.Е., как сберегателем, с другой стороны, был заключен договор №, поименованный передачи личных сбережений.

В тот же день во исполнение договора Григоревский А.Е. передал в кассу кооператива на срок до дд.мм.гггг. личные сбережения в размере 1 022 405 руб. 03 коп. под 13,5 % годовых, начисляемых со дня, следующего за днем заключения договора до дня возврата сбережений включительно, из расчета фактических дней в году, с периодичностью их уплаты каждые 90 дней, которые в случае досрочного востребования сбережений подлежали пересчету по ставке 0,1 % годовых (п. п. 2.1 - 2.17 Договора).

дд.мм.гггг. Григоревский А.Е., воспользовавшись своим правом, предоставленным ему п. 3.1.1 Договора, обратился в кооператив с письменным заявлением о досрочном возврате суммы переданных личных сбережений.

Впоследствии офис кооператива в г. Рязани, ранее расположенный по адресу: <адрес> помещение Н9, являющийся также его юридическим адресом, оказался закрыт без размещения информации о месте его фактического нахождения.

дд.мм.гггг. Григоревский А.Е. обратился в органы внутренних дел с заявлением о проведении проверки и возбуждении в отношении должностных лиц кооператива уголовного дела по факту мошенничества.

В тот же день он направил на юридический адрес кооператив письменную претензию о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных сумм и причитающихся по нему процентов, которая, считаясь полученной адресатом (по правилам ст. 165.1 ГК РФ) с дд.мм.гггг., также осталась без ответа и исполнения.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями истца, изложенными в исковом заявлении, договором передачи личных сбережений, квитанцией к приходному кассовому ордеру, заявлениями в адрес органа внутренних дел и ответчика, почтовыми конвертами и стороной ответчика в установленном законом порядке оспорены не были.

Толкование по правилам ст. 431 ГК РФ условий договора, заключенного между сторонами, дает суду основания для вывода об осуществлении потребительским кооперативом таким способом деятельности, состоящей в привлечении денежных средств членов кооператива (пайщиков) и иных денежных средств, в порядке установленном Законом о кредитной кооперации, и, как следствие, о наличии у данного договора всех признаков именно договора передачи личных сбережений.

При этом отсутствие в наименовании потребительского кооператива в нарушение требований ст. 123.1 ГК РФ, ст. 7 Закона о кредитной кооперации, словосочетания «кредитный потребительский кооператив», не влечет изменение вида данного кооператива, поскольку не меняет характер его деятельности, а тем более не может являться основанием для освобождения кооператива от исполнения взятых на себя обязательств.

Признавая законными и обоснованными требования Григоревского А.Е. о расторжении договора передачи личных сбережений, суд исходит из того, что правомерные требования истца о досрочном возврате переданных денежных средств остались без ответа и исполнения, предусмотренные договором платежи по процентам не состоялись, а деятельность кооператива фактически прекращена, то есть со стороны кредитного кооператива допущены нарушения договора, признаваемые судом существенными, поскольку они повлекли для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как следствие, у суда имеются достаточные основания для расторжения договора в судебном порядке по п. 2 ст. 450 ГК РФ.

В свою очередь, расторжение договора по таким основаниям, дает истцу право не только на возврат уплаченных по договору денежных средств в размере 1 022 405 руб. 03 коп., но и на взыскание с кооператива процентов по договору за период с дд.мм.гггг. по дд.мм.гггг. из расчета 0,1 % годовых, как убытки вкладчика, в размере 428 руб. 60 коп. (1 022 405 руб. 03 коп. x 0,1 % : 365 дней x 153 дня), а также процентов по договору из расчета 0,1% годовых за период с дд.мм.гггг. до даты вынесения судебного решения (за пределы которого суд выйти не вправе), а именно в размере 106 руб. 44 коп. (1 022 405 руб. 03 коп. x 0,1 % : 365 дней x 38 дней).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ истец, как лицо в пользу которой состоялся судебный акт, имеет право на возмещение за счет средств проигравшего ответчика судебных расходов, каковыми в рассматриваемом случае являются расходы на оплату услуг представителя (договор от дд.мм.гггг., квитанции № от дд.мм.гггг.) в размере 15 000 руб., каковые с учетом положений ст. 100 ГПК РФ, в контексте разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд находит соответствующими цене, обычно взимаемой за аналогичные услуги, сложности дела, фактически выполненной представителем работы, а потому не выходящими за пределы разумности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования Григоревского Александра Евгеньевича к потребительскому кооперативу «Инвест Рязань» о расторжении договора передачи личных сбережений, взыскании денежных средств и процентов по договору - удовлетворить.

Расторгнуть договор передачи личных сбережений №, от дд.мм.гггг., заключенный между Потребительским кооперативом «Инвест Рязань» и Григоревским Александром Евгеньевичем.

Взыскать с потребительского кооператива «Инвест Рязань» в пользу Григоревского Александра Евгеньевича денежные средства по договору передачи личных сбережений №, от дд.мм.гггг. в размере 1 022 405 руб. 03 коп., проценты по договору за период с дд.мм.гггг. по дд.мм.гггг. из расчета 0,1 % годовых в размере 428 руб. 60 коп., проценты по договору за период с дд.мм.гггг. по день вынесения решения

суда из расчета вступления в законную силу решения суда из расчета 0,1 % годовых в размере 106 руб. 44 коп, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда через Советский районный суд г. Рязани в течение месяца со дня изготовления решения в мотивированной форме.

Судья