

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 ноября 2021 года г.Рязань

Советский районный суд г.Рязани в составе председательствующего судьи Эктова А.С., при секретаре Киселёвой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Сивцовой Людмиле Евгеньевне о взыскании задолженности по кредитному договору

У С Т А Н О В И Л:

ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с вышеуказанным иском к Сивцовой Л.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование иска истец указал, что между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и Сивцовой Л.Е. был заключен кредитный договор № от 19.04.2012г., в соответствии с условиями которого банк предоставил заемщику кредит в сумме 210000 руб. со сроком погашения до дд.мм.гггг. с уплатой 0,1% за каждый день, а заемщик принял на себя обязательства своевременно возратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитными денежными средствами.

Истец во исполнение кредитного договора перечислил Сивцовой Л.Е. сумму займа.

Согласно условиям кредитного договора размер неустойки за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по кредитному договору составляет 1% за каждый день просрочки.

Заемщик не исполняет принятые на себя обязательства по кредитному договору, в связи с чем за период с 26.09.2015г. по 07.04.2021г. у него образовалась задолженность перед банком в размере 1602977 руб. 91 коп., в том числе: сумма основного долга – 74394 руб. 10 коп., сумма процентов – 130338 руб. 26 коп., штрафные санкции – 1398245 руб. 55 коп.

Банком в адрес ответчика направлялось требование о погашении задолженности, которое ответчиком было оставлено без удовлетворения.

Истец на этапе подачи иска добровольно снизил начисленные штрафные санкции до суммы 54628 руб. 33 коп., рассчитанной исходя из двукратного размера ключевой ставки Банка России.

На основании изложенного, ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» просит суд взыскать с ответчика Сивцовой Л.Е. в свою пользу задолженность по кредитному договору № от 19.04.2012г. за период с 26.09.2015г. по 07.04.2021г. в размере 259360 руб. 69 коп., в том числе: сумма основного долга – 74394 руб. 10 коп., сумма процентов – 130338 руб. 26 коп., штрафные санкции – 54628 руб. 33 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5793 руб. 61 коп.

В судебное заседание представитель истца, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился. Просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Сивцова Л.Е. извещенная о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в свое отсутствие. В удовлетворении исковых требований просила отказать, ссылаясь на пропуск истцом 3-х годичного срока исковой давности.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика Сивцовой Л.Е.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязана предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (т.е. ст.ст. 807-818 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ч.1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В судебном заседании установлено, что дд.мм.гггг. между Банком и Сивцовой Л.Е. был заключен кредитный договор №, по условиям которого Банк предоставил ответчику кредит в сумме 210000 руб. на срок 60 месяцев с условием уплаты процентов за пользование кредитом в размере 0,1% за каждый день. В случае несвоевременной уплаты ежемесячного платежа заемщик обязался уплачивать Банку пени в размере 1% за каждый день от суммы просроченной задолженности.

Как установлено в судебном заседании, истцом был выдан кредит Сивцовой Л.Е. в размере 210000 руб., что подтверждается выпиской по счету № и ответчиком в судебном заседании не оспаривалось.

Таким образом, истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент такого периода.

В соответствии с п.3.1.1 кредитного договора Сивцова Л.Е. приняла на себя обязательство до 25 числа (включительно) каждого месяца, начиная с мая 2012 года, обеспечить наличие на счете или внесение в кассу банка денежных средств в размере суммы ежемесячного платежа, указанном в Графике платежей, который является неотъемлемой частью договора. Сумма ежемесячного платежа включает в себя проценты за пользование кредитом и часть основного долга. В соответствии с графиком платежей сумма ежемесячного платежа, подлежащая уплате ответчиком, составляет: первый платеж и последующие платежи 7637 руб., последний платеж – 19155 руб. 25 коп.

Как установлено в судебном заседании, заемщиком частично была погашена задолженность по кредитному договору за период с дд.мм.гггг. по дд.мм.гггг.: по основному долгу – 135605 руб. 90 коп., по процентам – 246879 руб. 07 коп., после чего внесение платежей прекратилось и не производится до настоящего времени.

Изложенные обстоятельства подтверждаются представленными истцом письменными доказательствами и ответчиком не оспорены.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от дд.мм.гггг. по делу № А40-154909/15 АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

дд.мм.гггг. Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» в адрес Сивцовой Л.Е. было направлено Требование № о немедленном погашении всей суммы задолженности по кредиту, включая задолженность по основному долгу в размере 74394 руб. 10 коп., с указанием реквизитов для перечисления сумм и со ссылкой на то, что в случае неисполнения Требования Банк будет вынужден обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности, что повлечет значительные дополнительные затраты.

Указанная в Требовании сумма до настоящего времени не погашена.

Согласно представленному истцом расчету, арифметическая правильность которого судом проверена, общая сумма задолженности по кредитному договору за период с 26.09.2015г. по 07.04.2021г. составляет 1602977 руб. 91 коп., в том числе: сумма основного долга – 74394 руб. 10 коп., сумма процентов – 130338 руб. 26 коп., штрафные санкции – 1398245 руб. 55 коп.

В суд истец обратился с требованием о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 259360 руб. 69 коп., состоящей из: суммы основного долга – 74394 руб. 10 коп., суммы процентов – 130338 руб. 26 коп., штрафных санкций – 54628 руб. 33 коп., рассчитанных исходя из двукратного размера ключевой ставки Банка России.

Возражая против исковых требований, представитель ответчика ссылался на пропуск истцом срока исковой давности для обращения в суд.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года (ст. 196 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 ст. 200 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 207 ГК РФ, с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Как разъяснено в п.п. 24-26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок

давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу. Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки. Аналогичным образом исчисляется срок исковой давности по требованию о взыскании процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами.

Как усматривается из представленного истцом расчёта задолженности по кредитному договору № от дд.мм.гггг., иск заявлен о взыскании с ответчика задолженности по данному договору, возникшей с дд.мм.гггг., когда стала накапливаться просроченная задолженность по основному долгу, процентам и начисленной неустойке, при этом датой уплаты ежемесячного платежа, согласно договора, являлось 25 число каждого месяца.

В соответствии с п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено. Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца (п. 2, 3 ст. 204 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 18 приведённого выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43, по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что по заявлению истца, направленного по почте дд.мм.гггг., мировым судьёй судебного участка №23 судебного района Советского районного суда г.Рязани от дд.мм.гггг. был выдан судебный приказ о взыскании с Сивцовой Л.Е. задолженности по кредитному договору № от 19.04.2012г., который определением от дд.мм.гггг. был отменен по заявлению должника, представившим возражения относительно исполнения судебного приказа.

К моменту выдачи судебного приказа трёхлетний срок исковой давности по платежам до дд.мм.гггг. истёк, а по платежам с дд.мм.гггг. был приостановлен до отмены судебного приказа, т.е. до дд.мм.гггг., после чего в силу приведённых выше положений закона и разъяснений Верховного Суда РФ увеличился до 6 месяцев.

Истец обратился в суд с настоящим иском заявлением дд.мм.гггг., т.е. за пределами 6 месяцев с момента отмены судебного приказа, что подтверждается почтовым штемпелем на конверте, в котором заявление с приложенными документами поступило в суд.

Следовательно, срок исковой давности, к моменту обращения истца в суд с настоящим иском, по требованию о взыскании с ответчика задолженности по указанному выше кредитному договору по платежам до дд.мм.гггг. истек согласно следующего расчета: дд.мм.гггг. (дата обращения в суд) – 3 года (срок исковой давности) – 2 года 8 месяцев 28 дней (период осуществления защиты нарушенного права истца у мирового судьи с 04.12.2018г. по 01.09.2020г.).

На основании изложенного, в пределах трехлетнего срока находятся требования о взыскании задолженности по платежам (основному долгу и процентам), подлежащим уплате с дд.мм.гггг..

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из представленных истцом документов следует, что задолженность по кредитному договору № от 19.04.2012г., которая образовалась за период после дд.мм.гггг., подлежащая погашению в соответствии с расчетом задолженности, составляет: по основному долгу – 56818 руб. 79 коп. (л.д.9), по процентам за пользование кредитом за период с 10.10.2016г. по 07.04.2021г. в сумме 7955 руб. 50 коп. (13193 руб. 80 коп. (общий размер задолженности) – 5238 руб. 30 коп. (размер задолженности по состоянию до дд.мм.гггг.)), по процентам на просроченный основной долг за период с 10.10.2016г. по 07.04.2021г. в сумме 115092 руб. 33 коп. (117144 руб. 46 коп. (общий размер задолженности) – 2052 руб. 13 коп. (размер задолженности по состоянию до дд.мм.гггг.)).

Истцом заявлено о взыскании с ответчика неустойки (пени) в связи с нарушением сроков внесения кредитных платежей в сумме 54628 руб. 33 коп.

Статьей 333 ГК РФ суду предоставлено право уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, что является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд полагает, что с учетом применения срока исковой давности, исходя из суммы просроченной задолженности и периода просрочки, размер неустойки подлежит уменьшению до 27000 руб.

В связи с изложенным иск ОАО АКБ «Пробизнесбанк» подлежит частичному удовлетворению, и с Сивцовой Л.Е. в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору № от 19.04.2012г. в размере 206866 руб. 62 коп., в том числе: сумма основного долга – 56818 руб. 79 коп., сумма процентов – 123047 руб. 83 коп. (7955 руб. 50 коп. + 115092 руб. 33 коп.), штрафные санкции – 27000 руб.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны возместить все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления понесены расходы по уплате госпошлины в сумме 5793 руб. 61 коп.

Поскольку иск АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» являлся обоснованным лишь в сумме 206866 руб. 62 коп. в связи с пропуском срока исковой давности, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины, исчисленной из цены иска 206866 руб. 62 коп., в размере 5268 руб. 67 коп.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) удовлетворить частично.

Взыскать с Сивцовой Людмилы Евгеньевны в пользу АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору № от 19.04.2012г. в размере 206866 руб. 62 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5268 руб. 67 коп.

В удовлетворении оставшейся части требований о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Рязанский областной суд через Советский районный суд г.Рязани в течение месяца со дня изготовления решения в мотивированной форме.

Судья А.С. Эктвов