

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 ноября 2020 года г. Рязань

Московский районный суд города Рязани в составе:

председательствующего судьи Барышникова И.В.,

при секретаре судебного заседания Родиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело № 2-2087/2020 (УИД 62RS0002-01-2020-002662-27) по исковому заявлению Кондрашова Алексея Ивановича к Термеру Марку Владимировичу, Богушевичу Дмитрию Андреевичу, Ляховскому Никите Игоревичу о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ:

Кондрашов А.И. обратился в суд с иском заявлением к Термеру М.В., Богушевичу Д.А., Ляховскому Н.И. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, указав в обоснование заявленных требований, что ДД.ММ.ГГГГ Советским районным судом г. Рязани постановлен обвинительный приговор в отношении Термера М.В., Богушевича Д.А. и Ляховского Н.И., в соответствии с которым, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Рязанского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, Термер М.В., Богушевич Д.А. и Ляховский Н.И. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ. Данным приговором суда установлено, что Термер М.В., Богушевич Д.А. и Ляховский Н.И., совершили хищение путем обмана, денежных средств у членов КПК «Сберегательная касса 24», в том числе у Кондрашова А.И., на сумму 560 000 рублей. Так, ДД.ММ.ГГГГ Кондрашов А.И. заключил договор № и внес денежные средства на общую сумму 560 000 рублей. Причиненный Термером М.В., Богушевичем Д.А. и Ляховским Н.И. материальный ущерб истцу до настоящего времени не возмещен. С учетом изложенного истец Кондрашов А.И. полагает, что с ответчиков должны быть взысканы проценты за неправомерное удержание денежных средств. Кроме того, Кондрашовым А.И. были понесены расходы на оплату услуг представителя, стоимость которых составила 10 000 рублей. На основании изложенного истец Кондрашов А.И. просит взыскать солидарно с Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. в свою пользу в счет возмещения ущерба, причиненного в результате совершения преступления 560 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 147 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисляемые на сумму непогашенного долга, с ДД.ММ.ГГГГ до момента фактического исполнения денежного обязательства, а так же судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Истец Кондрашов А.И., ответчики Термер М.В., Богушевич Д.А., Ляховский Н.И., будучи извещенными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили.

Истцом Кондрашовым А.И., ответчиком Термером М.В. представлены заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц.

Ответчиком Термером М.В. представлен отзыв на исковое заявление, в котором указано, что истцом не приведены сведения о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчиков и причинением материального вреда. Истец не принял надлежащие меры по получению страхового возмещения от страховой компании АО АСК «Инвесстрах». Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности. В связи с изложенным ответчик Термер М.В. просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из разъяснений, содержащихся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении» следует, что в силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения. В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы.

В соответствии со ст. 1080 Гражданского кодекса РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В судебном заседании установлено, что приговором Советского районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ ответчик Термер М.В. признан виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ; ответчики Богушевич Д.А., Ляховский Н.И. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ.

Апелляционным определением Рязанского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ указанный приговор в части осуждения Термера М.В. по ч. 1 ст. 210 Уголовного кодекса РФ, Богушевича Д.А. по ч. 2 ст. 210 Уголовного кодекса РФ и Ляховского Н.И. по ч. 2 ст. 210 Уголовного кодекса РФ отменен, уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Этот же приговор в отношении Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. изменен. Исключено из приговора указание о назначении Термеру М.В., Богушевичу Д.А. и Ляховскому Н.И. наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ. Также увеличено Термеру М.В., Богушевичу Д.А. и Ляховскому Н.И. назначенное по ч. 4 ст. 159 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы.

Из вступившего в законную силу приговора Советского районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ответчики Термер М.В., Богушевич Д.А., Ляховский Н.И. в составе организованной группы совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере.

Истец Кондрашов А.И. был признан потерпевшим и гражданским истцом при рассмотрении данного уголовного дела по существу.

При вынесении приговора гражданский иск Кондрашова А.И. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, был оставлен без рассмотрения, за ним признано право на предъявление иска в рамках гражданского судопроизводства.

Данным приговором установлены обстоятельства причинения истцу материального ущерба, а именно установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Кондрашов А.И., желая разместить личные денежные средства, прибыл в помещение главного офиса КПК «Сберкасса 24» г. Рязань, расположенное по адресу: <адрес>, где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин А, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., объяснила Кондрашову А.И. ложные сведения, что принимают денежные средства под 13,8 % годовых сроком на 366 дней, которые застрахованы генеральным полисом № от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «Инвестстрах», гарантируя возврат внесенных денежных средств и получение высоких компенсационных выплат за их использование, убедив последнего путем обмана, вступить в кооператив пайщиком и заключить договор передачи личных сбережений. Кондрашов А.И., обманутый таким образом, согласился, вступил в члены кооператива, подписал составленный менеджером договор передачи личных сбережений № от ДД.ММ.ГГГГ и внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 130 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества бухгалтеру-операционисту Гражданин Б., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кондрашова А.И. поместила в сейф КПК «Сберкасса 24» в г. Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин А, действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., выдала сберегательную книжку, подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время Кондрашов А.И, желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счет, прибыл в помещение главного офиса КПК «Сберкасса 24» г. Рязань, расположенное по адресу: <адрес>, где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин В, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кондрашовым А.И. дополнительное соглашение № от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кондрашов А.И., обманутый ранее доведенными до него представителем КПК «Сберкасса 24» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом № от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «Инвестстрах» внесенных денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 230 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества бухгалтеру-операционисту Гражданин Д, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кондрашова А.И. поместила в сейф КПК «Сберкасса 24» в г. Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин В, действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время Кондрашов А.И, желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счет, прибыл в помещение главного офиса КПК «Сберкасса 24» г. Рязань, расположенное по адресу: <адрес>, где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин А, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кондрашовым А.И. дополнительное соглашение № от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кондрашов А.И., обманутый ранее

доведенными до него представителем КПК «Сберкасса 24» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом № от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «Инвестстрах» внесенных денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 290 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества бухгалтеру-операционисту Гражданин Д, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кондрашова А.И. поместила в сейф КПК «Сберкасса 24» в г. Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин А, действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время Кондрашов А.И, желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счет, прибыл в помещение главного офиса КПК «Сберкасса 24» г. Рязань, расположенное по адресу: <адрес>, где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин Е, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кондрашовым А.И. дополнительное соглашение № от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кондрашов А.И., обманутый ранее доведенными до него представителем КПК «Сберкасса 24» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом № от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «Инвестстрах» внесенных денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 300 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества бухгалтеру-операционисту Гражданин Д, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кондрашова А.И. поместила в сейф КПК «Сберкасса 24» в г. Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин Е, действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время Кондрашов А.И, желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счет, прибыл в помещение главного офиса КПК «Сберкасса 24» г. Рязань, расположенное по адресу: <адрес>, где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин В, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кондрашовым А.И. дополнительное соглашение № от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кондрашов А.И., обманутый ранее доведенными до него представителем КПК «Сберкасса 24» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом № от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «Инвестстрах» внесенных денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 560 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества бухгалтеру-операционисту Гражданин Д, которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кондрашова А.И. поместила в сейф КПК «Сберкасса 24» в г. Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер Гражданин В, действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

Таким образом вина ответчиков в причинении материального ущерба истцу Кондрашову А.И. установлена вступившим в законную силу приговором суда. Указанный приговор имеет преюдициальное значение при разрешении гражданско-правового спора и данные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь по правилам статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

При определении размера ущерба, суд, учитывает, что в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт передачи истцом ответчикам денежных средств в сумме 560 000 рублей, о чем свидетельствуют квитанции к приходным кассовым ордерам от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.

Доказательства возмещения ответчиками ущерба, причиненного истцу преступлением, в материалах дела отсутствуют.

Рассматривая заявление ответчика Термера М.В. о пропуске срока исковой давности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст. 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст.199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В силу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Поскольку истцом заявлены требования о возмещении материального вреда, причиненного преступлением, факт совершения которого был установлен лишь приговором Советского районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, начало течения срока исковой давности следует исчислять именно с ДД.ММ.ГГГГ, когда истец Кондрашов А.И. достоверно узнал о нарушении своего права.

Датой окончания срока, установленного ст. 196 Гражданского кодекса РФ, является ДД.ММ.ГГГГ. Истец обратился в суд с настоящим иском заявлением ДД.ММ.ГГГГ, что свидетельствует о том, что срок исковой давности им не пропущен.

Доводы ответчика Термера М.В. о том, что истец не принял надлежащие меры по получению страхового возмещения от страховой компании АО АСК «Инвесстрах» судом во внимание не принимаются, поскольку доказательства заключения договора страхования в материалы дела не представлены.

Факт взыскания заочным решением Железнодорожного районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ с КПК «Капитал Инвест» в пользу Кондрашова А.И. денежных средств, переданных по договору передачи личных сбережений № ДД.ММ.ГГГГ в сумме 560 000 рублей не может служить основанием для освобождения Термера М.В., Богушевича Д.А. и Ляховского Н.И. от ответственности в виде возмещения ущерба, причиненного преступлением, поскольку из искового заявления следует, что денежные средства в размере 560 000 рублей на основании указанного определения он не получал, а доказательств обратного ответчиками суду не представлено.

При таких обстоятельствах, исковые требования о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, в пользу Кондрашова А.И., с ответчиков Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. в солидарном порядке подлежит взысканию материальный ущерб, причиненный преступлением в сумме 560 000 рублей.

На основании п. п. 1, 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по

день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Принимая во внимание, что с ответчиков, являющихся причинителями вреда, убытки в пользу истца взыскиваются только настоящим решением, основания для взыскания с них процентов за неправомерное удержание денежных средств в настоящее время отсутствуют.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Как следует из договора об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ и квитанции № серии <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ истцом Кондрашовым А.И. понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

С учетом характера и степени сложности рассмотренного дела, количества проведенных по делу судебных заседаний с участием представителя истца, суд признает, что указанная сумма является разумной и отвечающей принципу справедливости.

Судом принимается решение об удовлетворении исковых требований на 96,53 % (560 000 : 580 147 x 100), в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 9 653 рублей (10 000 x 96,53 %).

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку судом удовлетворяются иски, а ущерб, причиненный преступлением, взыскивается с ответчиков в солидарном порядке, то с ответчиков Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. в солидарном порядке подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 8 800 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кондрашова Алексея Ивановича к Термеру Марку Владимировичу, Богушевичу Дмитрию Андреевичу, Ляховскому Никите Игоревичу о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Термера Марка Владимировича, Богушевича Дмитрия Андреевича, Ляховского Никиты Игоревича в пользу Кондрашова Алексея Ивановича материальный ущерб в сумме 560 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 9 653 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Кондрашова Алексея Ивановича к Термеру Марку Владимировичу, Богушевичу Дмитрию Андреевичу, Ляховскому Никите Игоревичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Взыскать солидарно с Термера Марка Владимировича, Богушевича Дмитрия Андреевича, Ляховского Никиты Игоревича в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8 800 рублей.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Московский районный суд г. Рязани.

Судья Барышников И.В.