

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Рязань

ДД.ММ.ГГГГ

Московский районный суд г. Рязани в составе:

председательствующего судьи Здор Т.В.,

с участием истца Кашкова В.А.,

ответчика Термера М.В.,

при секретаре Пивоваровой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело №... УИД ... по иску Кашкова В.А. к Ляховскому Н.И., Богушевичу Д.А., Термеру М.В. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением,

установил:

Кашков В.А. обратился в суд с иском к Ляховскому Н.И., Богушевичу Д.А., Термеру М.В. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением.

В обоснование своих требований истец указал, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчиками было совершено преступление, в результате которого истцу был причинен материальный ущерб в сумме 500 000 рублей.

В ДД.ММ.ГГГГ были внесены изменения в ЕГРЮЛ и наименование кооператива изменено на КПК «...».

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и КПК «...» был заключен договор передачи личных сбережений №... и истцом были внесены денежные средства в сумме 360 000 рублей на ... дня (... года) под ...% годовых.

В последующем истцом пополнялся счет, ДД.ММ.ГГГГ были внесены в кассу кооператива денежные средства в размере 40 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 60 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 25 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 15 000 рублей, согласно заключенных между истцом и КПК «...» дополнительных соглашений к договору и внутреннего счета №...

ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ причитающиеся ...% годовых согласно договору составляют сумму в размере 142 848 рублей.

О прекращении деятельности КПК «...» истец узнал из средств массовой информации.

До настоящего времени денежные средства по вкладам истцу не возмещены.

Истец просит суд взыскать солидарно с ответчиков Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в счет возмещения материального ущерба сумму в размере 651 048 рублей (500 000 руб. + 142 848 руб. (проценты по вкладам) + 8 200 руб. (госпошлина за подачу иска в суд).

В последующем истец представил заявление об уменьшении размера исковых требований, в котором указал, что приговором ... районного суда г.Рязани от ДД.ММ.ГГГГ ответчики Термер М.В. признан виновным в совершение преступлений, предусмотренных ч.... ст.... УК РФ, ч.... ст. ... УК РФ к ... годам ... месяцам лишения свободы со штрафом в размере 1 500 000 рублей и ограничением свободы сроком на ... года с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Богушевич Д.А. и Ляховский Н.И. в исправительной колонии общего режима;

Богушевич Д.А. признан виновным в совершение преступлений, предусмотренных ч.... ст.... УК РФ, ч.... ст. ... УК РФ к ... годам ... месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей и ограничением свободы сроком на ... год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Ляховский Н.И. признан виновными в совершение преступлений, предусмотренных ч.... ст.... УК РФ, ч.... ст. ... УК РФ к ... годам ... месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей и ограничением свободы сроком

на ... год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Решением ... районного суда г.Рязани от ДД.ММ.ГГГГ с КПК «...» в пользу истца взысканы денежные средства по договору передачи личных сбережений №... от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 500 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 200 рублей.

Решением ... суда Рязанской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №ДД.ММ.ГГГГ КПК «...» признано несостоятельным должником банкротом, и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением ... суда Рязанской области от ДД.ММ.ГГГГ требования истца включены в реестр кредиторов.

Однако до настоящего времени денежные средства истцу КПК «...» также не возвращены.

Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляют 11 287 рублей 57 копеек:

$500\ 000 \text{ рублей} \times \dots \text{ день (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.)} \times \dots\% / \dots \text{ (дней в году)} = 2\ 626 \text{ рублей } 84 \text{ копейки};$

$500\ 000 \text{ рублей} \times \dots \text{ дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.)} \times \dots\% / \dots \text{ (дней в году)} = 6\ 311 \text{ рублей } 48 \text{ копеек};$

$500\ 000 \text{ рублей} \times \dots \text{ день (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.)} \times \dots\% / \dots \text{ (дней в году)} = 11\ 287 \text{ рублей } 57 \text{ копеек}.$

Истец неоднократно уточнял исковые требования, окончательно с учетом уточнений, просил суд взыскать в солидарном порядке с ответчиков Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением сумму в размере 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 287 рублей 57 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисляемые на сумму непогашенного долга с ДД.ММ.ГГГГ до момента фактического исполнения денежного обязательства, а также расходы по оплате юридических услуг в размере 7 000 рублей.

Истец Кашков В.А. исковые требования с учетом их уменьшений поддержал в полном объеме.

Ответчик Термер М.В. исковые требования не признал, пояснил, что истцом пропущен срок исковой давности обращения с иском в суд, поскольку истец узнал о своем нарушенном праве в ДД.ММ.ГГГГ, ... районным судом г.Рязани вынесено решение о взыскании с КПК «...» в пользу истца денежных средств по договору передачи личных сбережений в размере 500 000 рублей.

Представителем ответчика Термера М.В. – Кан К.Г., действующим на основании доверенности, в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым, исковые требования он не признает, просит применить к требованиям о возмещении вреда, причиненного преступлением, срок исковой давности и отказать в удовлетворении исковых требований. Также ответчик Термер М.В. полагает, что право истца восстановлено согласно решению ... районного суда г.Рязани и его материальные требования также включены в реестр требований кредитора КПК «...» согласно определения ... суда Рязанской области, в связи с чем данное дело подлежит прекращению.

Ответчики Богушевич Д.А., Ляховский Н.И., извещались о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, однако направленная корреспонденция ими не получена.

Согласно пункту 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № ... «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по

месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

В силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом мнения истцов, суд находит возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчиков Ляховского Н.И., Богушевича Д.А.

Рассмотрев материалы дела, выслушав лиц участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Согласно разъяснению, данному в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № ... «О судебном решении» следует, что в силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения. В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы.

В силу статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В судебном заседании установлено, что приговором ... районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ ответчики Термер М.В. признан виновным в совершение преступлений, предусмотренных ч.... ст.... УК РФ, ч.... ст. ... УК РФ к ... годам ... месяцам лишения свободы со штрафом в размере 1 500 000 рублей и ограничением свободы сроком на ... года с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Богушевич Д.А. и Ляховский Н.И. в исправительной колонии общего режима;

Богушевич Д.А. признан виновным в совершение преступлений, предусмотренных ч.... ст.... УК РФ, ч.... ст. ... УК РФ к ... годам ... месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей и ограничением свободы сроком на 1

год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Ляховский Н.И. признан виновными в совершение преступлений, предусмотренных ч.... ст.... УК РФ, ч.... ст. ... УК РФ к ... годам ... месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей и ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам ... суда от ДД.ММ.ГГГГ, приговор ... районного суда г.Рязани от ДД.ММ.ГГГГ в части осуждения Термера М.В. по ч.... ст.... УК РФ, Богушевича Д.А. по ч.... ст.... УК РФ и Ляховского Н.И. по ч.... ст.... УК РФ отменен, уголовное дело в этой части в отношении Термера М.В. по ч.... ст.... УК РФ, Богушевича Д.А. по ч.... ст.... УК РФ, Ляховского Н.И. по ч.... ст.... УК РФ прекращено на основании п.... ч.... ст.... УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Этот же приговор в отношении Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. изменен. Исключено из приговора указание о назначении Термеру М.В., Богушевичу Д.А. и Ляховскому Н.И. наказания по правилам ч.... ст.... УК РФ.

Увеличено осужденному Термеру М.В. назначенное по ч.... ст.... УК РФ основное наказание в виде лишения свободы до ... лет ... месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии и общего режима.

Увеличено осужденному Богушевичу Д.А. назначенное по ч.... ст.... УК РФ основное наказание в виде лишения свободы до ... лет ... месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии и общего режима.

Увеличено осужденному Ляховскому Н.И. назначенное по ч.... ст.... УК РФ основное наказание в виде лишения свободы до ... лет ... месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии и общего режима.

Срок отбывания основного наказания Термеру М.В., Богушевичу Д.А., Ляховскому Н.И. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «...» ч.... ст.... УК РФ время содержания Термера М.В. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу засчитано в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании п. «...» ч.... ст.... УК РФ время содержания Богушевича Д.А. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу засчитано в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании п. «...» ч.... ст.... УК РФ время содержания Ляховского Н.И. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу засчитано в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор ... районного суда г.Рязани от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Термера М.В., Богушевича Д.А. и Ляховского Н.И. оставлен без изменения.

Приговор ... районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Из указанного приговора следует, что ответчики Термер М.В., Богушевич Д.А., Ляховский Н.И. совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере.

Истец Кашков В.А. был признан потерпевшим при рассмотрении уголовного дела по обвинению Термера М.В., Богушевича Д.А. и Ляховского Н.И.

Приговором ... районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ установлены обстоятельства факта причинения истцу материального ущерба.

Так, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Кашков В.А, после просмотра рекламы о вложении денежных средств под высокий процент, желая разместить личные денежные средства, прибыл в помещение главного офиса КПК «...» г.Рязань, расположенное по адресу: г.<адрес> где его встретила неосведомленная о преступных

намерениях сообщества менеджер ФИО1 которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., объяснила Кашкову В.А. ложные сведения, что принимаются денежные средства под ...% годовых сроком на ... дня, которые застрахованы генеральным полисом №... от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «...», гарантируя возврат внесённых денежных средств и получение высоких компенсационных выплат за их использование, убедив последнего путём обмана, вступить в кооператив пайщиком и заключить договор передачи личных сбережений. Кашков В.А., обманутый таким образом, согласился, вступил в члены кооператива, подписал составленный менеджером договор передачи личных сбережений № ... от ДД.ММ.ГГГГ и внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 360 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества кассиру ФИО2., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кашкова В.А. поместила в сейф КПК «...» в г. Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО1., действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., выдала сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Кашков В.А., желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счёт, прибыл в помещение главного офиса КПК «...» г. Рязань, расположенное по адресу: <адрес>, где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО3 которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кашковым В.А. дополнительное соглашение № ... от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № ... от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кашков В.А., обманутый ранее доведёнными до него представителем КПК «...» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом № ... от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «...» внесённых денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 400 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества кассиру ФИО2., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кашкова В.А. поместила в сейф КПК «...» в г.Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО3., действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Кашков В.А., желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счёт, прибыл в помещение главного офиса КПК «...» г. Рязань, расположенное по адресу: <адрес> где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО3., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кашковым В.А. дополнительное соглашение № ... от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № ... от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кашков В.А., обманутый ранее доведёнными до него представителем КПК «...» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом №... от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «...» внесённых денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 460 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества кассиру ФИО2., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кашкова В.А. поместила в сейф КПК «...» в г.Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО3., действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Кашков В.А., желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счёт, прибыл в помещение главного офиса КПК «...» г.Рязань, расположенное по адресу: <адрес> где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО1.,

которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кашковым В.А. дополнительное соглашение № ... от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № ... от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кашков В.А., обманутый ранее доведёнными до него представителем КПК «...» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом № ... от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «...» внесённых денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 485 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества бухгалтеру-операционисту ФИО4., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кашкова В.А. поместила в сейф КПК «...» в г.Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО1., действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Кашков В.А., желая дополнительно внести личные денежные средства на свой счёт, прибыл в помещение главного офиса КПК «...» г.Рязань, расположенное по адресу: <адрес> где его встретила неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО1., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., составила и подписала с Кашковым В.А. дополнительное соглашение № ... от ДД.ММ.ГГГГ к договору передачи личных сбережений № ... от ДД.ММ.ГГГГ, после чего Кашков В.А., обманутый ранее доведёнными до него представителем КПК «...» ложными сведениями о гарантиях возврата застрахованных генеральным полисом № ... от ДД.ММ.ГГГГ в ЗАО АСК «...» внесённых денежных средств и получения высоких компенсационных выплат за их использование, внес в кассу кооператива личные денежные средства в сумме 500 000 рублей, передав неосведомленной о преступных намерениях сообщества бухгалтеру-операционисту ФИО4., которая действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., денежные средства Кашкова В.А. поместила в сейф КПК «...» в г.Рязань, после чего неосведомленная о преступных намерениях сообщества менеджер ФИО1., действуя по указаниям Ляховского Н.И. и Термера М.В., сделала соответствующую запись в ранее выданную сберегательную книжку (бланк), подтверждая внесение денежных средств (л.д.... приговора).

В ДД.ММ.ГГГГ ответчиками Термером М.В. и Богушевичем Д.А. было принято решение о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в связи с чем было изменено наименование кооператива на КПК «...».

Решением ... районного суда г.Рязани от ДД.ММ.ГГГГ с КПК «...» в пользу истца взысканы денежные средства по договору передачи личных сбережений №... от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 500 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 200 рублей.

Решением ... суда Рязанской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №... КПК «...» признано несостоятельным должником банкротом, и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением ... суда Рязанской области от ДД.ММ.ГГГГ требования истца включены в реестр кредиторов.

Однако до настоящего времени денежные средства истцу Кашкову В.А. КПК «...» не возвращены, исполнительный лист, выданный ... районным судом г.Рязани возвращен Кашкову В.А.

Вина ответчиков в причинении материального ущерба истцу Кашкову В.А. установлена вышеуказанным приговором суда. Указанный приговор имеет преюдициальное значение при разрешении гражданско-правового спора и данные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь по правилам статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

При определении размера ущерба, суд, учитывает, что в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт передачи истцом Кашковым В.А. ответчикам денежных средств в сумме 500 000 рублей, о чем свидетельствует копии договоров,

дополнительных соглашений, счетов и другие документы представленные в материалы дела.

Доказательства возмещения ответчиками ущерба, причиненного истцу преступлением, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем не могут быть приняты во внимание суда доводы ответчика Термера М.В. о том, что ... районным судом г.Рязани уже восстановлено право истца на получение денежных средств.

Суд, принимая во внимание нормы Гражданского процессуального кодекса РФ, положения пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ, принципы справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению, а также то, что данный ущерб ответчиками не оспорен и не возмещен, установлен приговором суда, приходит к выводу, что размер материального ущерба, причиненного истцу Кашкову В.А. составляет 500 000 рублей.

При таких обстоятельствах, исковые требования о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, в пользу Кашкова В.А. с ответчиков Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. в солидарном порядке подлежит взысканию материальный ущерб, причиненный преступлением в сумме 500 000 рублей.

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента, на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд, принимая во внимание обстоятельства дела считает, что в данном случае проценты за пользование чужими денежными средствами истца Кашкова В.А. в сумме 500 000 рублей подлежат начислению с ДД.ММ.ГГГГ (с момента вступления приговора в законную силу) по ДД.ММ.ГГГГ и составляют 11 287 рублей 57 копеек:

$500\,000 \text{ рублей} \times \dots \text{ день (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.)} \times \dots\%/\dots \text{ (дней в году)} = 2\,626 \text{ рублей } 84 \text{ копейки};$

$500\,000 \text{ рублей} \times \dots \text{ дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.)} \times \dots\%/\dots \text{ (дней в году)} = 6\,311 \text{ рублей } 48 \text{ копеек};$

$500\,000 \text{ рублей} \times \dots \text{ день (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.)} \times \dots\%/\dots \text{ (дней в году)} = 11\,287 \text{ рублей } 57 \text{ копеек}.$

Расчет процентов, представленный истцом, за обозначенный им период, судом проверен, ответчиком Термером М.В. не оспорен и является верным.

В связи с чем, подлежат взысканию солидарно с ответчиков Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в пользу истца Кашкова В.А. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 287 рублей 57 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исходя из процентной ставки ЦБ РФ в указанный период, а также проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисляемые на сумму непогашенного долга с ДД.ММ.ГГГГ до момента фактического исполнения денежного обязательства.

Ответчиком Термером М.В. и его представителем Каном К.Г. заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности.

Рассматривая данное ходатайство, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Поскольку истцом заявлены требования о возмещении материального вреда, причиненного преступлением, факт совершения которого был установлен лишь приговором ... районного суда г. Рязани от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, начало течения срока исковой давности следует исчислять именно с указанной даты.

С данного момента времени истец достоверно узнал о нарушении своего права по данному основанию.

Датой окончания срока, установленного статьей 196 Гражданского кодекса РФ, является ДД.ММ.ГГГГ. Истец обратился в суд с настоящим иском заявлением ДД.ММ.ГГГГ, то есть до истечения срока исковой давности.

Доводы ответчика Термера М.В. и его представителя Кана К.Г. о том, что срок исковой давности следует исчислять с момента обращения истца в КПК «...» с требованием о возврате своих денежных средств либо с момента вынесения постановления о признании истца потерпевшим являются необоснованными, поскольку правоотношения между сторонами, возникли в связи с совершением ответчиками преступления в отношении истца, а не по иным основаниям.

Учитывая изложенные обстоятельства, у суда отсутствуют основания для применения к рассматриваемым правоотношениям срока исковой давности.

Доводы ответчика Термера М.В. о том, что ... районным судом г.Рязани вынесено решение о взыскании с КПК «...» в пользу истца денежных средств по договору передачи личных сбережений в размере 500 000 рублей, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку ответчики Термер М.В., Богушевич Д.А., Ляховский Н.И. не являлись стороной разрешенного спора, либо третьими лицами. Кроме того, истец просит взыскать с ответчиков денежные средства в возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, установленным приговором ... районного суда г.Рязани от ДД.ММ.ГГГГ, таким образом, стороны, предмет и основания ранее рассмотренного ... районным судом г.Рязани иска Кашкова В.А. к КПК «...» и настоящего искового заявления не совпадают и являются тождественными.

Согласно ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, взыскиваются все понесенные судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО ЮК «...» и Кашковым В.А. заключен договор об оказании услуг и передана по договору сумма в размере 2 000 рублей, согласно представленной в материалы дела квитанции №... от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО ЮК «...» и Кашковым В.А. заключен договор об оказании услуг и передана по договору сумма в размере 5 000 рублей, согласно представленной в материалы дела квитанции №... от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с этим, солидарно с Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в пользу истца Кашкова В.А. подлежат взысканию судебные расходы в сумме 7 000 рублей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №... «О некоторых вопросах применения законодательства о

возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

Поскольку исковые требования удовлетворяются судом в полном объеме, а ущерб, причиненный преступлением, взыскивается с ответчиков в солидарном порядке, то с ответчиков Термера М.В., Богушевича Д.А., Ляховского Н.И. в равных долях подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в сумме 8 312 рублей 88 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кашкова В.А. к Ляховскому Н.И., Богушевичу Д.А., Термеру М.В. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в пользу Кашкова В.А. сумму материального ущерба в размере 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей.

Взыскать солидарно с Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в пользу Кашкова В.А. проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 287 (Одиннадцать тысяч двести восемьдесят семь) рублей 57 копеек.

Взыскать солидарно с Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в пользу Кашкова В.А. проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисляемые на сумму непогашенного долга с 28 мая 2020 года до момента фактического исполнения денежного обязательства.

Взыскать солидарно с Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в пользу Кашкова В.А. судебные расходы в сумме 7 000 (Семь тысяч) рублей.

Взыскать в равных долях с Ляховского Н.И., Богушевича Д.А., Термера М.В. в доход бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8 312 (Восемь тысяч триста двенадцать) рублей 88 копеек.

Решение может быть обжаловано апелляционным порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда, через Московский районный суд г. Рязани в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья подпись Т.В. Здор

...