

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
№ 88А-2424/2022

город Москва 21 февраля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Склярука С.А.,

судей Репиной Е.В., Смирновой Е.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного ответчика Нурбекия В.Ш. (направленную почтовым отправлением ДД.ММ.ГГГГ, поступившую в суд первой инстанции ДД.ММ.ГГГГ, в суд кассационной инстанции с делом – ДД.ММ.ГГГГ) на решение Рязского районного суда Рязанской области от 25 июня 2021 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 13 октября 2021 года, вынесенные по административному делу № по административному исковому заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Рязанской области к Нурбекиану В.Ш. о взыскании недоимки по налогу, штрафа, пени и административному исковому заявлению Нурбекия В.Ш. к Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области о признании решения незаконным.

Заслушав доклад судьи Склярука С.А., судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

представитель Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области по доверенности Горелова Л.Р. обратилась в суд с административным исковым заявлением к Нурбекиану В.Ш. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц в сумме <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, штрафа <данные изъяты> рублей, пени <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек и задолженности по денежному взысканию за нарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме <данные изъяты> рублей.

Заявленные административные иски были мотивированы тем, что по результатам проведенной в отношении Нурбекия В.Ш. выездной налоговой проверки, ДД.ММ.ГГГГ вынесено решение № о привлечении Нурбекия В.Ш. к ответственности за совершение налогового правонарушения. По итогам рассмотрения материалов налоговой проверки Нурбекиану В.Ш. был доначислен налог на доходы физических лиц за ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, начислена пеня в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, а также задолженность по денежному взысканию за нарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в размере <данные изъяты> рублей. В адрес налогоплательщика Нурбекия В.Ш. было направлено требование № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ об уплате налога, сбора, пени и штрафа в срок до ДД.ММ.ГГГГ, которое им не исполнено.

Нурбекиан В.Ш. обратился в суд с административным исковым заявлением к Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области о признании решения от ДД.ММ.ГГГГ № о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным.

Заявленные административные иски были мотивированы тем, что при принятии оспариваемого решения налоговым органом принята во внимание кадастровая стоимость реализованных Нурбекианом В.Ш. объектов недвижимости, являющаяся многократно завышенной относительно их подтвержденной отчетом об оценке рыночной стоимости. Также указывал, что Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области допущены нарушения

процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и сроков принятия оспариваемого решения.

Определением Ряжского районного суда Рязанской области от ДД.ММ.ГГГГ административные дела по вышеуказанным административным искам объединены в одно производство.

На основании определения Ряжского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ производство по настоящему делу в части административных исковых требований Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области к Нурбекяну В.Ш. о взыскании задолженности по денежному взысканию за нарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме <данные изъяты> рублей прекращено, в связи с отказом Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области от административного иска в данной части.

Решением Ряжского районного суда Рязанской области от 25 июня 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 13 октября 2021 года, с Нурбекяна В.Ш. в пользу Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области взыскана недоимка по налогу на доходы физических лиц в сумме <данные изъяты>, штраф <данные изъяты>, пени <данные изъяты>, всего на общую сумму <данные изъяты>, а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме <данные изъяты> рублей. Названным решением Нурбекяну В.Ш. отказано в удовлетворении административных исковых требований.

В поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе административный ответчик Нурбекян В.Ш. ставит вопрос об отмене решения Ряжского районного суда Рязанской области от 25 июня 2021 и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 13 октября 2021 года, с направлением дела на новое рассмотрение в Ряжский районный суд Рязанской области.

В обоснование кассационной жалобы им приведены доводы о том, что выводы судов нижестоящих инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судами неправильно определены юридически значимые для дела обстоятельства, неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем, судебная коллегия определила рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований к отмене обжалуемых судебных актов, в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту КАС РФ) основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

При рассмотрении настоящего дела судами было допущено неправильное применение норм процессуального права, которое могло привести к неправильному разрешению возникшего административного спора.

Так, в соответствии в силу п. 1 ст. 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате

налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Согласно п.п. 5 п. 1 ст. 208 НК РФ к доходам от источников в Российской Федерации относятся доходы от реализации недвижимого имущества, находящегося в Российской Федерации.

В силу п. 6 ст. 210 НК РФ налоговая база по доходам от продажи недвижимого имущества определяется с учетом особенностей, установленных статьей 217.1 данного Кодекса.

В соответствии с п. 5 ст. 217.1 НК РФ (в редакции, действующей в спорный период) в случае, если доходы налогоплательщика от продажи объекта недвижимого имущества меньше, чем кадастровая стоимость этого объекта по состоянию на 1 января года, в котором осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на продаваемый объект недвижимого имущества, умноженная на понижающий коэффициент 0,7, в целях налогообложения налогом доходы налогоплательщика от продажи указанного объекта принимаются равными кадастровой стоимости этого объекта по состоянию на 1 января года, в котором осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на соответствующий объект недвижимого имущества, умноженной на понижающий коэффициент 0,7.

Как установлено судами при рассмотрении настоящего административного дела и подтверждается его материалами, административный ответчик Нурбемян В.Ш. состоит на учете в Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области.

На основании договора купли-продажи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ Нурбемян В.Ш. приобрел у <данные изъяты> в собственность земельный участок с кадастровым №, за <данные изъяты> рублей, а также находящиеся на нем объекты недвижимости: сооружение <данные изъяты> с кадастровым №; здание <данные изъяты> с кадастровым №; сооружение <данные изъяты> с кадастровым №; <данные изъяты> сооружения с кадастровым №; сооружение <данные изъяты> с кадастровым №; сооружение <данные изъяты> с кадастровым №; здание <данные изъяты> с кадастровым №; здание <данные изъяты> с кадастровым №; здание <данные изъяты> с кадастровым №; здание <данные изъяты> с кадастровым №; здание <данные изъяты> с кадастровым № и здание <данные изъяты> с кадастровым № на общую сумму <данные изъяты> рублей.

Согласно договору купли-продажи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ Нурбемян В.Ш. продал <данные изъяты> земельный участок с кадастровым № за <данные изъяты> рублей, а также расположенные на нем объекты недвижимости: сооружение с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; здание с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; сооружение с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; сооружение с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; сооружение с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; здание с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; здание с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; здание с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; здание с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; здание с кадастровым № за <данные изъяты> рублей; и здание с кадастровым № за <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Нурбемян В.Ш. представил в Межрайонную ИФНС России № 7 по Рязанской области налоговую декларацию № по форме 3-НДФЛ за ДД.ММ.ГГГГ с категорией налогоплательщика «иное физическое лицо», в которой указал общую сумму дохода от продажи указанного выше недвижимого имущества в размере <данные изъяты> рублей, заявил документально подтвержденные расходы, связанные с приобретением проданных объектов

недвижимости в размере <данные изъяты> рублей, а также указал сумму облагаемого дохода в размере <данные изъяты> рублей и размер налога на доходы физических лиц, подлежащего к уплате, - <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Нурбекян В.Ш. предоставил в Межрайонную налоговую инспекцию уточненную налоговую декларацию № по форме 3-НДФЛ за ДД.ММ.ГГГГ, в которой указал аналогичные сведения.

Согласно акту налоговой проверки Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области № от ДД.ММ.ГГГГ сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, составила <данные изъяты>. Кроме того, налоговым органом были начислены пени в размере <данные изъяты>.

Решением межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области № от ДД.ММ.ГГГГ Нурбекян В.Ш. был привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК, за неуплату (неполную уплату) налога (сбора) в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере <данные изъяты>, штрафа за нарушение, предусмотренное п. 1 ст. 126 НК РФ, в сумме <данные изъяты>, а также ему доначислен налог в размере <данные изъяты> и начислены пени за несвоевременную уплату или неуплату налогов (сборов) в размере <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ налоговым органом в адрес Нурбекяна В.Ш. направлено заказным почтовым отправлением требование № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ об уплате налога, пени и штрафа в срок до ДД.ММ.ГГГГ, которое им не исполнено.

Налогоплательщик Нурбекян В.Ш. обжаловал решение Межрайонной инспекции в Управление ФНС России по Рязанской области.

Решением УФНС России по Рязанской области от ДД.ММ.ГГГГ апелляционная жалоба Нурбекяна В.Ш. удовлетворена в части, решение межрайонной налоговой инспекции № от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части привлечения налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения в части штрафных санкций по ч. 2 ст. 126 НК РФ в размере <данные изъяты> рублей.

Удовлетворяя заявленные Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области административные иски, суд первой инстанции учитывал, что переход права собственности на спорные объекты недвижимости от Нурбекяна В.Ш. к ЗАО <данные изъяты> зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ, доходы, полученные Нурбекяном В.Ш. от продажи спорных объектов недвижимости, меньше, чем их кадастровая стоимость, умноженная на понижающий коэффициент 0,7.

Постановлением Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области № 8-П от 14 октября 2015 года «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости (за исключением земельных участков) на территории Рязанской области» утверждены по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимости (за исключением земельных участков) на территории Рязанской области, в том числе, как следует из Приложения № 1, установлена кадастровая стоимость спорных зданий и сооружений. Это постановление применяется для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с ДД.ММ.ГГГГ.

В этой связи суд первой инстанции посчитал, что Межрайонная налоговая инспекция обоснованно при исчислении налога на доходы физических лиц за ДД.ММ.ГГГГ в отношении Нурбекяна В.Ш. исходила из кадастровой стоимости спорных объектов недвижимости (зданий и сооружений), утвержденной поименованным выше постановлением Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, умноженной на понижающий коэффициент.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по административным делам Рязанского областного суда.

При рассмотрении административных исковых требований Нурбекия В.Ш. к Межрайонной ИФНС России № 7 по Рязанской области о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемое решение от ДД.ММ.ГГГГ № принято уполномоченным органом, в пределах предоставленных ему полномочий, в установленные сроки, с соблюдением требований закона, в связи с чем не нарушает права Нурбекия В.Ш. и не подлежит отмене.

При этом суды исходили из того, что поскольку в нарушение требований п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 45, п. 1 ст. 210, п. 2 ст. 217.1, п. 4 ст. 228 НК РФ, Нурбекиан В.Ш. неправильно исчислил в налоговой декларации налог на доходы физических лиц, подлежащий уплате от продажи недвижимого имущества, и не уплатил в установленный законом срок указанный налог, то у налогового органа имелись правовые основания для его привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ.

Также суды нижестоящих инстанций, проверив процедуру принятия оспариваемого решения налогового органа, пришли к выводу, что она не нарушена.

Между тем, как следует из материалов дела, Нурбекианом В.Ш. в период рассмотрения настоящего административного дела кадастровая стоимость указанных выше объектов недвижимости, утвержденная постановлением Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области № 8-П от 14 октября 2015 года, оспаривалась в суде в рамках отдельного административного производства.

При этом судом первой инстанции было отказано в удовлетворении его ходатайства о приостановлении производства по настоящему административному делу, до рассмотрения соответствующего административного дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

В то же время, кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ, были отменены определение судьи Рязанского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в принятии к производству административного искового заявления Нурбекия В.Ш. об установлении кадастровой стоимости указанных выше объектов недвижимости равной их рыночной стоимости, а также апелляционного определения Первого апелляционного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ и кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ, которыми данное определение судьи Рязанского областного суда было оставлено без изменения.

Отменяя указанные судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации посчитал ошибочными выводы судов нижестоящих инстанций об отсутствии у Нурбекия В.Ш. права на обращение в суд с заявлением об установлении по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ кадастровой стоимости названных объектов недвижимости равной их рыночной стоимости.

Согласно указанному кассационному определению Верховного Суда Российской Федерации соответствующий административный материал был направлен для рассмотрения в первую инстанцию Рязанского областного суда со стадии принятия административного искового заявления к производству.

В настоящее время Рязанским областным судом указанное административное исковое заявление Нурбекия В.Ш. принято к производству, по нему возбуждено административное дело.

При таких обстоятельствах, сделанные в рамках настоящего дела выводы судов, о наличии правовых оснований для взыскания с Нурбекия В.Ш. указанных в административном иске налогового органа сумм недоимки по НДФЛ за 2016

года, пени и штрафа, являются преждевременными. В этой связи, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, в силу чего они подлежат отмене, а административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом к таким выводам, суд кассационной инстанции приходит с учетом того, что нормами НК РФ не предусмотрено возможности перерасчета взысканных с налогоплательщика федеральных налогов, в том числе НДС, а также пеней и штрафов. Кроме того, исходя же из положений статьи 350 КАС РФ, в случае пересмотра кадастровой стоимости указанных выше объектов недвижимости, оснований для пересмотра вступивших в судебную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не возникнет.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Рязского районного суда Рязанской области от 25 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 13 октября 2021 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в Рязский районный суд Рязанской области.

Мотивированный текст кассационного определения изготовлен 9 марта 2022 года.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

2006-2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации  
«Правосудие»